

Guerra Fría para dominar el pensamiento Los New York Intellectuals y la invención del neoconservadurismo

por *Denis Boneau**

A partir de 1945, los servicios de propaganda estadounidenses y británicos reclutan a intelectuales con frecuencia provenientes de medios trotskistas para inventar y promover una «ideología que rivalice con el comunismo». Los New York Intellectuals, con Sidney Hook a la cabeza, cumplen eficaz y celosamente diferentes misiones confiadas por la CIA, convirtiéndose rápidamente en agentes de primer orden de la Guerra Fría cultural. Teóricos mayores de este movimiento, como James Burnham e Irving Kristol, elaboraron la retórica neoconservadora en la que se basan hoy los «halcones» de Washington.



4 de febrero de 2005 Desde París (Francia) Herramientas  [Imprimir](#)  [Enviar](#)

Todas las versiones de este artículo:  [русский](#)  [français](#)  [عربي](#)  [English](#)

Países ■ [Estados Unidos](#) ONG ■ [Congress for Cultural Freedom](#) Temas ■ [Acción secreta](#)

Arthur Kœstler (agente del IRD británico), Irving Brown (agente de la CIA encargado de la izquierda europea y africana) y James Burnham (agente de la CIA encargado de los medios intelectuales).

En 1945 los estrategas soviéticos quieren obtener el reconocimiento de las democracias populares de Europa Oriental. Apoyándose en los servicios secretos, lanzan una campaña internacional por la paz. Su objetivo es conservar el control del «glacis defensivo» evitando una serie de conflictos armados con la coalición anglosajona.

Los gobiernos británicos, especialmente el de Clement Attlee, tratan de romper con la propaganda de guerra que entre 1942 y 1945 justificó la alianza con Moscú. En este contexto, en febrero de 1948, Attlee crea, en el Foreign Office, el Departamento de Investigación de Informaciones (IRD),

verdadero «ministerio de la Guerra Fría» financiado con fondos secretos y encargado de producir falsas informaciones para desacreditar a los comunistas.

En los Estados Unidos la situación es más favorable. Los procesos de Moscú, el exilio de Trotski, ex brazo derecho de Lenin, y el pacto germano-soviético han dañado considerablemente al Partido Comunista. En ese contexto, los marxistas se unen masivamente al ala trotskista de la izquierda radical, una de cuyas fracciones pactará con la CIA, traicionando así la IV Internacional.

Tras una serie de desastrosos fracasos, los servicios soviéticos renuncian a cualquier tipo de influencia en los Estados Unidos y priorizan los países de Europa Oriental, especialmente Francia e Italia.

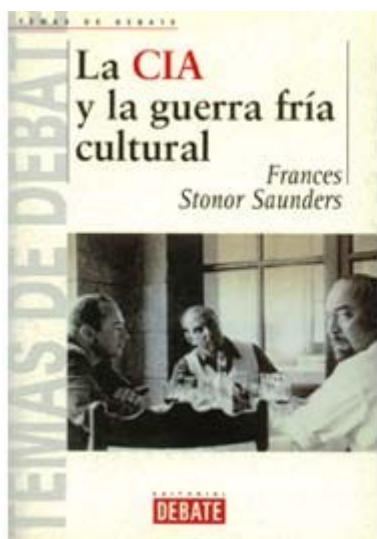
Los servicios secretos británicos y estadounidenses tratan de fabricar un pensamiento bastante creíble y universal para rivalizar con el marxismo-leninismo. En este contexto, los New York Intellectuals - Sidney Hook, James Burnham, Irving Kristol, Daniel Bell...-serán combatientes culturales especialmente eficaces.

Los primeros «golpes bajos»

Los New York Intellectuals no necesitan infiltrarse en los medios comunistas: ya están en ellos y se definen como militantes trotskistas. La CIA, al reclutar a hombres como el filósofo marxista Sidney Hook, reúne informaciones útiles sobre la izquierda radical norteamericana y trata de sabotear las reuniones internacionales auspiciadas por Moscú.

En marzo de 1949, en Nueva York, se realiza una «conferencia científica y cultural por la paz mundial» en el hotel Waldorf Astoria. Acuden a la misma delegaciones de militantes comunistas. La reunión es secretamente supervisada por el Kominform, pero el hotel está bajo control de la CIA que ha instalado un cuartel general secreto en el décimo piso. Sidney Hook, que actúa como comunista arrepentido, recibe aparte a algunos periodistas a quienes explica «su» estrategia contra «los estalinistas»: interceptar el correo del Waldorf y difundir falsos comunicados.

Aprovechando la posición de «caballo de Troya» de Sidney Hook, la CIA lleva a cabo una campaña de intoxicación mediática que llega hasta la divulgación pública de la filiación política de algunos participantes, configurando así la «cacería de brujas» del senador McCarthy. Con celo y brío, Hook dirige a su equipo de agitadores, delatores y manipuladores, que redactan panfletos y siembran el desorden en las mesas redondas... Simultáneamente, fuera del hotel Waldorf, decenas de militantes de extrema derecha desfilan pancarta en mano para denunciar la injerencia del Kominform. La operación es de un éxito total y la conferencia fracasa.



El libro de Frances Stonor Saunders licenciada de la Universidad de Oxford, es una de las mejores investigaciones de la implicación de la CIA en la guerra cultural

Sacando lecciones del «golpe del Waldorf», la CIA norteamericana y el IRD británico sistematizan el enrolamiento de trotskistas en la lucha secreta contra Moscú, al punto de hacer de esto una constante de la «guerra psicológica» que llevan cabo contra la URSS [1].

Sidney Hook, líder de los New York Intellectuals

Nacido en un barrio pobre de Brooklyn en 1902, Sidney Hook entra en 1923 a la universidad de Columbia, donde conoce a John Dewey, su primer maestro en cuanto pensamiento. Al terminar su doctorado obtiene una beca de la Fundación Guggenheim que le permite estudiar en Alemania y visitar Moscú. Como muchos otros intelectuales de la época, está fascinado por Stalin y el régimen soviético.

Al regresar a los Estados Unidos inicia su carrera como profesor en la universidad de Nueva York, en el departamento de Filosofía. Sólo abandona su puesto en 1972 para instalarse en Stanford al término de una evolución intelectual que lo conduce del comunismo al neoconservadurismo. Al final de la Primera Guerra Mundial, luego de haberse casado con una militante comunista, Hook se inscribe en un sindicato de profesores cercano al partido. Trabaja en una traducción de Lenin y publica un libro que se hace notar: *Towards the understanding of Karl Marx*.

Intelectual típico de la izquierda radical, participa en las manifestaciones contra la ejecución de los anarquistas Sacco y Vanzetti. A principios de los años 30, Hook rompe con los comunistas y se une al clan de los trotskistas reunidos en el American Workers Party, fundado en 1938. Organiza la «Comisión de investigación sobre la verdad en los procesos de Moscú» cuyo objetivo es declarar inocente a Trotski, separado del poder por Stalin.

A partir de 1938 abandona definitivamente el ideal revolucionario. En 1939 funda el Committee for cultural freedom, organización antiestalinista que, después de la guerra, constituye una de las bases del Congress for cultural freedom [2]. Más que una ruptura, esta «traición» -Hook vigila a sus antiguos amigos para la CIA- constituye para él una atractiva oportunidad política y financiera.

Cuando Hook evoca las razones de su conversión, se refiere a «estalinistas» como Brecht que, durante una discusión en Nueva York, en 1935, habría bromeado en cuanto al arresto de Zinoviev y Kamenev: «Esos mientras más inocentes, más merecen ser fusilados». Se trata de una denuncia que dice mucho de los métodos de Hook, que no dudaba en citar palabras críticas sacándolas de contexto para hacerlas despreciables.

En este ambiente de delación, la iniciativa del senador por Wisconsin, McCarthy, es discretamente apoyada por Hook, que publica dos artículos: «Heresy, yes ! Conspiracy, no !» (¡Herejía sí, conspiración, no!) y «The dangers of cultural vigilantism» (Los peligros de la vigilancia cultural) en los cuales, pretendiendo criticar a McCarthy, estimula el espionaje y la delación de funcionarios, intelectuales y políticos cercanos a los comunistas.

Posteriormente Hook expresó que nunca había apoyado al senador de Wisconsin, lo que rechaza la filósofa Hannah Arendt, sin embargo aliada natural de Hook. En «Heresy, yes !», describe la posición ideológica de los «liberales realistas» y la noción de «culpabilidad por frecuentación». Deduce que el Estado debe realizar la «cacería de brujas» guardando las apariencias de un régimen liberal.

Para ello, la administración, más que culpar a los funcionarios comunistas, debe llevar a los sospechosos a renunciar. En cuanto a los profesores, Hook señala que un profesor comunista «practica un verdadero fraude profesional» [3]. Finalmente, Hook considera que la «cacería de brujas» constituye un error político, no debido a la naturaleza fascista de esta campaña de delación, sino más bien porque la iniciativa de McCarthy, muy poco discreta, contribuye a poner en el mismo nivel la violencia soviética y la norteamericana.

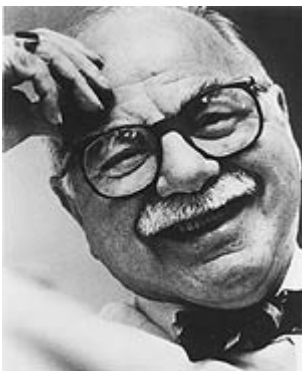
En «The dangers of vigilantism» preconiza otros medios, más discretos, para la persecución a los comunistas: se trata, por ejemplo, de encargar a instancias profesionales las investigaciones en cuanto a la lealtad.

Efectivamente, Sidney Hook prefiere las acciones discretas. Su vinculación con varias operaciones de la Guerra Fría cultural, como el Congreso por la Libertad de la Cultura, evidencia su concepción de la democracia, concebida como una fachada necesaria del bloque atlantista encabezado por los Estados Unidos. En 1927 abandona Nueva York y se convierte hasta su muerte en uno de los principales teóricos de la Hoover Institution [4].

Al frecuentar los círculos de la diplomacia secreta, Sidney Hook se convierte en un conservador respetado por los gobernantes. En 1985, Ronald Reagan lo condecora con la más alta distinción civil norteamericana: la Medal of Freedom, después de haber condecorado el mismo día a Frank Sinatra y Jimmy Stewart. Muere en 1989 y su esposa recibe las condolencias del presidente Bush: «Durante toda su vida fue un valiente defensor de la Libertad (...). Aunque afirmaba siempre que no hay nada absoluto en la vida, la ironía quiso que él mismo fuera una prueba de lo contrario, pues si hubo un absoluto, ese fue Sidney Hook, siempre dispuesto a combatir valientemente por la honestidad intelectual y la verdad».

Convertir a los trotskistas

La «traición» de Sidney Hook, que hizo posible el éxito de la campaña del Waldorf, es el punto de partida de un movimiento de conversión de una fracción del ala trotskista. La CIA y el IRD confían en los marxistas arrepentidos para llevar a cabo una operación de gran envergadura: la fabricación de una «ideología que rivalice con el comunismo», según la expresión de Ralph Murray, primer jefe del IRD, y de la que el Congreso por la Libertad de la Cultura será el principal instrumento de promoción.



Daniel Bell

Así, la táctica de la CIA y del IRD consiste, en un primer tiempo, en «convertir» a los militantes trotskistas y a asegurar su obediencia. Para ello, los servicios invierten una parte de los fondos secretos de que disponen en «salvar» revistas radicales de la quiebra total. Es así como recibe varias donaciones la Partisan Review, feudo de los New York Intellectuals, antigua tribuna comunista ortodoxa y luego trotskista [5].

En 1952 el jefe del imperio Time-Life, Henry Luce, a través de Daniel Bell, transfiere 10 000 dólares para que la revista no desaparezca. El mismo año, Partisan Review organiza un simposio cuyo tema central puede resumirse de la siguiente forma: «América es ahora la protectora de la civilización occidental». Desde 1953, mientras los New York Intellectuals dominan el Congreso por la Libertad de la Cultura, Partisan Review recibe una subversión proveniente de la «cuenta del festival» del Comité Norteamericano por la Libertad de la Cultura, alimentada por la Fundación Farfield... con fondos de la CIA.

De igual forma, New leader, dirigido por Sol Levitas, es «salvado» tras la intervención financiera de Thomas Braden... con el dinero de la CIA. Puede comprenderse mejor ahora cómo la Agencia logró obtener la fidelidad de algunos grupos de la izquierda radical.

Además de «haber salvado» a Partisan Review, la CIA colabora con los servicios británicos a fin de crear una revista anticomunista. Recluta así a Irving Kristol, el director ejecutivo del Comité

Norteamericano para la Libertad de la Cultura. Kristol comenzó en 1936 en el City College donde conoce a dos futuros compañeros de la guerra fría, Daniel Bell y Melvin Lasky.

Trotskista antiestalinista, trabaja para la revista Enquiry. Después de la guerra, reclutado por los servicios estadounidenses, regresa a Nueva York para dirigir la revista judía Commentary. Directamente financiado por los créditos Farfield (CIA), se le encarga inventar Encounter bajo la supervisión de Josselson. El « magazine X », que dirige con el primitivista Stephen Spender, será la punta de lanza de la ideología neoconservadora estadounidense.

La lucha contra el comunismo en el Congreso por la Libertad de la Cultura

Como es lógico, los New York Intellectuals y otros comunistas arrepentidos son contactados por Josselson (situado bajo las órdenes de Lawrence de Neufville) quien, a cuenta de la CIA, es encargado de crear el Congreso por la Libertad de la Cultura. El objetivo es organizar en Europa Occidental la «guerra psicológica», según la expresión de Arthur Koestler, contra Moscú.

Arthur Koestler, nacido en 1905 en Budapest, fue un militante comunista activo durante varios años. En 1932 visita la Unión Soviética y la Internacional financia uno de sus libros. Luego de haber denunciado a la policía secreta a su novia rusa, abandona Moscú y llega a París. Durante la guerra es detenido y deportado como prisionero político.

Una vez terminada la guerra, Koestler escribe *Le Zéro et l'infini* (El cero y el infinito), un libro en el que traza su recorrido y denuncia los crímenes del estalinismo. El encuentro con los New York Intellectuals, por mediación de James Burnham, le permite frecuentar los medios en que se deciden las operaciones culturales secretas.

Tras numerosas entrevistas con agentes de la CIA, supervisa la redacción de una obra colectiva, un encargo directo de los servicios. *Le Dieu des ténèbres* (André Gide, Stephen Spender...) constituye una dura condena al régimen soviético. A continuación Arthur Koestler es empleado en el marco de la organización del Congreso por la Libertad de la Cultura.

Koestler escribe *Manifeste des hommes libres* a raíz de la reunión del Kongress für Kulturelle Freiheit de Berlín, organizado en 1950 por su amigo Melvin Lasky. En su opinión, «la libertad ha tomado la ofensiva». James Burnham es ampliamente responsable del reclutamiento de Koestler, quien pronto se convertirá en alguien bastante molesto a los ojos de los conspiradores del Congreso debido a su entusiasmo.

El padrino de Koestler, James Burnham, nació en 1905 en Chicago. Profesor en la universidad de New York, colabora en diversas revistas radicales y participa en la construcción del Socialist Workers Party. Algunos años más tarde organizará la escisión del grupo trotskista [6].

En 1941 publica *The Managerial Revolution*, futuro manifiesto del Congreso por la Libertad de la Cultura, traducido en Francia en 1947 bajo el título de *L'Ère des organisateurs* (La era de los organizadores). La conversión de Burnham es particularmente espectacular. En algunos años, luego de sus encuentros con el jefe de la red stay-behind [7], Franck Wisner, y con su asistente Carmel Offie, se convierte en ardiente defensor de los Estados Unidos, según él única muralla frente a la barbarie comunista.

Declara: «Estoy contra las bombas almacenadas actualmente en Siberia o en el Cáucaso y destinadas a la destrucción de París, Londres, Roma (...) y de la civilización occidental en general (...), pero estoy a favor de las bombas almacenadas en Los Alamos (...) y que desde hace cinco años son la defensa -la única defensa- de las libertades de Europa Occidental». Perfectamente consciente de la función de la red stay-behind, Burnham, amigo íntimo de Raymond Aron, pasa del trotskismo a la derecha conservadora, convirtiéndose en uno de los principales intermediarios entre los intelectuales del Congreso y la CIA.

En 1950, cuando el turbulento Melvin Lasky recibe fondos desviados del Plan Marshall, Burnham, Hook y Koestler están sin lugar a dudas impuestos del asunto. Gracias al Congreso por la Libertad de la Cultura, Burnham podrá difundir su libro *The Managerial Revolution* en toda Europa

Occidental.

«Una ideología que rivalice con el comunismo»

Raymond Aron [8] es el principal artífice de la importación a Francia de las tesis de los New York Intellectuals. En 1947 recurre a la editorial Calmann-Lévy para la publicación de la traducción de *The Managerial Revolution*. Al mismo tiempo, Burnham defiende en los Estados Unidos su nuevo libro *Struggle for the World* (Por una dominación mundial).

El libro: *La era de los organizadores* (*L'Ère des organisateurs*) es interpretado inmediatamente por el profesor Georges Gurvitch, (con razón) como una apología de la «tecnocracia». Tratando de descalificar el análisis en términos de lucha de clases, Burnham declara que los directores son los nuevos dueños de la economía mundial. Según el autor, la Unión Soviética, lejos de haber realizado el socialismo, es un régimen dominado por una nueva clase formada por «técnicos» (dictadura burocrática).

En Europa Occidental y en los Estados Unidos los tecnócratas han tomado el poder en detrimento de los parlamentarios y el patronato tradicional. Así, la era dictatorial significa un doble fracaso: el del comunismo y el del capitalismo. El principal objetivo de Burnham es evidentemente el análisis marxista-leninista cuyo principio, la dialéctica histórica, anuncia el advenimiento de una sociedad comunista mundial. En realidad, «el socialismo no sucederá al capitalismo»; los medios de producción, parcialmente estatizados, serán confiados a una clase de directores, único grupo capaz de dirigir el Estado contemporáneo debido a su competencia técnica.

Léon Blum comprendió bien la dimensión fundamentalmente antimarxista de las tesis tecnocráticas de James Burnham. Después de la guerra, como aliado de Washington, al ex hombre fuerte del Frente Popular le corresponde, no sin cierto malestar, escribir el prólogo a la edición francesa: «Si no hubiera estado seguro de la simpatía de unos y de la amistad de los otros, hubiera visto en esta solicitud un rasgo de malicia (...) no se imagina una obra que pueda provocar un choque más inesperado y desconcertador en el pensamiento de un lector socialista» [9]. Con un padrino como Raymond Aron y un prologuista como Léon Blum, *L'Ère des organisateurs* tiene un considerable éxito.

Cercano a Sidney Hook, con quien apoya la «cacería de brujas», Daniel Bell publica en 1960 *La Fin des idéologies*, una selección de artículos publicados en *Commentary*, *Partisan Review*, *New Leader* y de ponencias del Congreso por la Libertad de la Cultura. La traducción francesa es prologada por Raymond Boudon, quien toda su vida ha combatido las teorías de la escuela francesa de sociología, representada por Émile Durkheim y Pierre Bourdieu, con el objetivo de imponer una concepción americanizada de las ciencias sociales.

El fin de ideologías *La Fin des idéologies*, como su nombre lo indica, retoma la tesis favorita de los New York Intellectuals, a saber, la extinción del comunismo como ideal. Daniel Bell, miembro activo del Congreso por la Libertad de la Cultura, que contribuye a difundir su libro, anuncia también el surgimiento de nuevos conflictos ideológicos: «*La Fin des Idéologies* pronostica la desintegración del marxismo como fe, pero no dice que toda ideología avanza hacia su final. Veo que con frecuencia los intelectuales están ávidos de ideologías y que nuevos movimientos sociales no dejarán de engendra otras, ya se trate del panarabismo, de la afirmación de un color o del nacionalismo» [10].



Sidney Hook, Norman Podhoretz, Hans J. Morgenthau y H. Stuart Hughes, durante un simposio de la revista Commentary titulado «Western Values and Total War» («Los valores occidentales y la guerra total»), en 1961.

Del anticomunismo al neoconservadurismo

Los New York Intellectuals, comprometidos en múltiples operaciones de infiltración, sólo revelan tardíamente su verdadera pertenencia ideológica al unirse masivamente a las filas de los neoconservadores cuyos principales bastiones están ya en manos de marxistas arrepentidos. Irving Kristol, cuyas relaciones con Josselson son conflictivas, dirige Commentary de 1947 a 1952. Otra figura mayor del neoconservadurismo, Norman Podhoretz, será colocado al frente de la revista casi oficial del Congreso por la Libertad de la Cultura de 1960 a 1995. En Francia, Raymond Aron crea *Commentaire* en 1978 [11]. El hijo de Irving Kristol, William, es el director del muy neoconservador *Weekly Standard*.



William Kristol

Contrariamente a una difundida tesis, no hubo infiltración trotskista en la derecha norteamericana, sino una recuperación por parte de esta de elementos trotskistas, en primer lugar como una alianza objetiva contra el estalinismo y en segundo para utilizar sus capacidades dialécticas al servicio del imperialismo pseudoliberal.

Burnham y Shatchman abandonan el Socialist Workers Party y la IV Internacional en 1940 para formar un partido escisionista. Max Shatchman preconiza rápidamente la entrada al Partido Demócrata. Se une al halcón demócrata Henry «Scoop» Jackson, cuyo sobrenombre es «senador Boeing» debido a su apoyo feroz al complejo militar-industrial. Reorganiza su partido como una tendencia en el seno del Partido Demócrata bajo la denominación de Partido de los Socialdemócratas Estadounidenses (SD/USA).

Durante los años 70, el senador Jackson se rodea de brillantes asistentes como Paul Wolfowitz, Doug Feith, Richard Perle y Elliot Abrams [12]. Conservando el mayor tiempo posible su discurso de extrema izquierda, Max Shatchman hace de SD/USA un taller de la CIA apto par desacreditar a las formaciones de extrema izquierda, mientras que se convierte en uno de los principales asesores de

la organización sindical anticomunista AFL-CIO [13].

En el buró político del SD/USA se encuentran personalidades como Jeanne Kirkpatrick, que se convertirán en símbolos de la era Reagan. En una total confusión de géneros, el teórico de extrema derecha Paul Wolfowitz interviene como orador en los congresos de los partidos de extrema izquierda. Carl Gershman se convierte en presidente de SD/USA y hoy es director ejecutivo de la National Endowment for Democracy [14].

De forma general, los miembros de dicho partido, cuyos órganos son la revista Commentary y el Committee for the Free World, son recompensados por sus manipulaciones en cuanto Ronald Reagan asume el poder.

Los New York Intellectuals no desarrollaron solamente una crítica de izquierda al comunismo, sino que inventaron igualmente un ropaje «de izquierda» para las ideas de extrema derecha cuya etapa de maduración final es el neoconservadurismo. Así, los Kristol y sus amigos pueden presentar con aplomo a George W. Bush como un «idealista» empeñado en «democratizar» al mundo.

[compartir esta](#)



Denis Boneau

Periodista francés, miembro de la sección
francesa de la Red Voltaire.

Los artículos de esta autora o autor

[1] Frances Stonor Saunders, «La CIA y la guerra fría cultural», editorial Debate, Madrid, 2001.

[2] «Quand la CIA finançait les intellectuels européens», por Denis Boneau, Voltaire, 27 de noviembre de 2003.

[3] Bernard Genton, Una pasión anticomunista (Une passion anticommuniste), Sidney Hook (1902-1989), IEP Strasbourg.

[4] «[La Hoover Institution, archivos reservados a los republicanos](#)», Voltaire, 3 de febrero de 2005.

[5] Terry Cooney, *The rise of the New York Intellectuals*, Partisan review and its circle, University of Wisconsin press.

[6] Ver la carta de renuncia de James Burnham en [Marxists.org](#).

[7] «[Stay-behind: Las redes estadounidenses de desestabilización y de injerencia](#)», por Thierry Meyssan, Voltaire, 20 de julio de 2001.

[8] «Raymond Aron, abogado del atlantismo», por Denis Boneau, este artículo será publicado muy pronto en la Red Voltaire

[9] James Burnham, La era de los organizadores (L'Ère des organisateurs), editorial Calmann-Lévy, Francia 1947.

[10] Daniel Bell, *El fin de las ideologías* (La Fin des idéologies), editorial Presses Universitaires de France, Francia, 1997, p. 212.

[11] «La face cachée de la Fondation Saint-Simon», por Denis Boneau, Voltaire, 10 de febrero 2004.

[12] «[Las raíces históricas del neoconservadurismo: un ataque difamatorio contra el trostkismo](#)», World socialist web site, 23 de mayo de 2003.

[13] «[¿AFL-CIO o AFL-CIA?](#)», por Paul Labarique, Voltaire, 19 de enero de 2005.



[14] «[Las redes de la injerencia democrática](#)», por Thierry Meyssan, Voltaire, 21 de noviembre de 2004



La verdadera historia del presidente galo Operación Sarkozy: Cómo la CIA puso uno de sus agentes en la presidencia de la República Francesa

por *Thierry Meyssan**

Cansados de los larguísimos reinados de los presidentes Francois Mitterrand y de Jacques Chirac, los franceses eligieron a Nicolas Sarkozy con la esperanza de la energía de este último lograra revitalizar al país. Esperaban acabar así con años de inmovilismo y de ideologías obsoletas. Lo que obtuvieron fue una ruptura con los principios fundamentales de la nación francesa y ahora se han quedado estupefactos ante este «hiperpresidente», que todos los días embiste contra un nuevo asunto, que succiona a la derecha y a la izquierda, que trastoca todos los puntos de referencia sembrando así la confusión total.

10 de julio de 2008 Herramientas  [Imprimir](#)  [Enviar](#)

Las versiones de este artículo:  [русский](#)  [français](#)  [English](#)  [Português](#)  [italiano](#)  [Deutsch](#)

Países ■ [Francia](#) Temas ■ [Acción secreta](#) Biografías ■ [Nicolas Sarkozy](#)



George W. Bush felicitando a Nicolás Sarkozy, el nuevo presidente francés. Detrás, los principales generales de la US Army.

Como niños que han hecho una gran travesura, los franceses están hoy demasiado ocupados buscando cómo disculparse como para tener tiempo de reconocer su propia ingenuidad y la envergadura de los daños. Y también se niega a hacer algo que tenían que haber hecho mucho tiempo: admitir quién es realmente Nicolas Sarkozy.

Es verdad que estamos hablando de un hombre muy hábil. A la manera de un ilusionista, ha logrado desviar la atención del público hacia su vida privada, [ofreciéndola como espectáculo](#) y posando en las revistas de sociedad hasta hacer olvidar su trayectoria como político.

El objetivo de este artículo no es reprocharle a Nicolas Sarkozy sus relaciones familiares, sus amistades o sus relaciones profesionales. Lo que sí le reprochamos es haberle ocultado a los

franceses los vínculos que lo atan, cuando [sus compatriotas creían, erradamente, que estaban eligiendo a un hombre libre](#).

Para poder entender cómo fue que un hombre en el que todos ven hoy a un agente de Estados Unidos y de Israel logró convertirse en jefe del partido gaullista y después en presidente de la República Francesa, es necesario mirar hacia el pasado. Tenemos que abrir un amplio paréntesis para presentar a los protagonistas que hoy están concretando su revancha.

Secretos de familia

En las postrimerías de la Segunda Guerra Mundial, los servicios de inteligencia de Estados Unidos recurren al padrino italo-estadounidense [Lucky Luciano](#) para garantizar la seguridad de los puertos estadounidenses y preparar el desembarco de los Aliados en Sicilia. El responsable de los contactos de Luciano con los servicios estadounidenses es Frank Wisner Sr. Más tarde, cuando el «padrino» es liberado y se exila en Italia, el encargado de mantener los contactos en su «embajador» corso, Etienne Leandri.

En 1958, Estados Unidos, preocupado ante la posibilidad de la victoria del FLN en Argelia, hecho que abriría la puerta a la influencia soviética en el norte de África, decide planificar un golpe de Estado militar en Francia. En la organización de esta operación participan de conjunto la Dirección de Planificación de la CIA –teóricamente bajo la dirección de Frank Wisner Sr.– y la OTAN. Pero Wisner ha sucumbido ya ante la demencia así que quien supervisa el golpe no es otro que su sucesor: Allan Dulles. Desde Argel, un grupo de generales franceses crean un Comité de Salvación Pública, que presiona al poder civil –en París– y lo obliga a otorgar plenos poderes al general De Gaulle, sin tener que recurrir a la fuerza.

Pero Charles De Gaulle no es el peón que los anglosajones esperaban poder manejar. Al principio, De Gaulle trata de resolver la contradicción colonial concediendo una amplia autonomía a los territorios de ultramar en el seno de la Unión Francesa. Pero, es ya demasiado tarde para salvar el imperio francés porque los pueblos han dejado de creer en las promesas de la metrópoli y exigen la independencia. Luego de dirigir exitosamente feroces campañas represivas contra los independentistas, De Gaulle acepta lo que ya resulta evidente. Haciendo gala de una sabiduría política poco común, se decide a conceder la independencia a todas las colonias.

Aquellos que lo habían conducido al poder interpretan este brusco viraje como una traición. La CIA y la OTAN apoyan entonces todo tipo de conspiraciones para eliminarlo, entre ellas un golpe de Estado que fracasa y unos 40 intentos de asesinato. Pero algunos de sus partidarios aprueban su evolución política y crean el SAC, una especie de milicia destinada a protegerlo, alrededor de Charles Pasqua.

Pasqua es simultáneamente truhán corso y ex combatiente de la Resistencia Francesa contra los nazis. Casado con la hija de un traficante canadiense que se hizo rico en la época de la Ley Seca, Pasqua dirige la firma [Ricard](#) que, luego de haber comercializado una bebida prohibida –el ajenjo– se hace de una reputación de respetabilidad vendiendo anís. Sin embargo, la firma sigue sirviendo de pantalla para todo tipo de tráfico relacionados con la familia italo-newyorkina de los Genovese –la familia del propio Lucky Luciano. No resulta entonces sorprendente que Pasqua recurra a Etienne Leandri (el «embajador» de Luciano) para reclutar a los esbirros que conformarán la milicia gaullista. Un tercer hombre desempeña también un papel protagónico en la formación del SAC: el ex guardaespaldas de De Gaulle, Achille Peretti –otro corso.

Bajo esa protección, De Gaulle traza con elegancia una política de independencia nacional. Confirma su permanencia en el bando atlántico a la vez que pone en tela de juicio el liderazgo anglosajón. Se opone a la entrada del Reino Unido en el Mercado Común (1961 y 1967); rechaza el despliegue de las tropas de la ONU en el Congo (1961); estimula a los Estados latinoamericanos a liberarse del imperialismo estadounidense (discurso de México, en 1964); expulsa a la OTAN de Francia y se retira del Comando Integrado de la alianza atlántica (1966); denuncia la guerra de

Vietnam (discurso de Phnon Penh, en 1966); condena el expansionismo israelí durante la guerra de Seis Días (1967); se pronuncia a favor de la independencia de Québec (discurso de Montreal, en 1967); etc.

Simultáneamente, De Gaulle consolida el poderío de Francia al dotarla de un complejo militar-industrial que incluye la fuerza de disuasión nuclear y garantizando su aprovisionamiento energético. A los incómodos corsos, los aleja de su entorno confiándoles misiones el extranjero. Etienne Leandri se convierte así en el corredor del grupo Elf (conocido hoy como [Total](#), tercer grupo petrolero en el mundo), mientras que Charles Pasqua se convierte en el hombre de confianza de los jefes de Estado del África francófona.

Consciente de que no puede desafiar a los anglosajones en todos terrenos a la vez, De Gaulle se alía con la familia Rothschild. Designa como primer ministro al apoderado del banco Rothschild, Georges Pompidou. Ambos forman un eficaz equipo. La audacia política de De Gaulle no pierde nunca de vista el realismo económico de Pompidou.

Al dimitir De Gaulle, en 1969, Georges Pompidou ocupa brevemente la presidencia antes de morir víctima de un cáncer. Los gaullistas históricos no admiten su liderazgo y se inquietan de su tendencia anglófila. Lo denuncian como traidor cuando Pompidou, con el apoyo del secretario general de la presidencia francesa Edouard Balladur, permite la entrada de «la pérvida Albión» en el Mercado Común Europeo.

La fabricación de Nicolas Sarkozy

Después de describir la escenografía, volvamos a nuestro personaje principal: Nicolas Sarkozy. Nacido en 1955, es hijo de un noble húngaro, Pal Sarkosy de Nagy-Bocsam, que llegó a Francia huyendo del Ejército Rojo, y de Andrée Mallah, judía proveniente en Tesalónica. Después de tener tres hijos (Guillaume, Nicolas y Francois), la pareja se divorcia. Pal Sarkosy de Nagy-Bocsa se casa de nuevo con Christine de Ganay, una aristócrata con la que tendrá dos hijos (Pierre-Olivier y Carolina). En vez de ser educado solamente por sus padres, Nicolas se verá sometido a los vaivenes de esta familia “reconstruida”.

Su madre se convierte en secretaria de Achille Peretti. Después participar como cofundador en la creación del SAC, el guardaespaldas de De Gaulle había hecho una brillante carrera política. Resultó electo diputado y alcalde de Neuilly-sur-Seine, el más rico suburbio de París, y más tarde, presidente de la Asamblea Nacional.

Sin embargo, en 1972 Achille Peretti enfrenta graves acusaciones. La revista *Time* revela en Estados Unidos la existencia de una organización criminal secreta, «la Unión Corsa» que controla gran parte del tráfico de estupefacientes entre Europa y Estados Unidos. Se trata de la celebre [«french connexion»](#) que Hollywood llevará posteriormente a la pantalla. Basándose en audiencias del Congreso y en sus propias investigaciones, la revista *Time* menciona el nombre de un jefe mafioso, Jean Ventura, arrestado en años anteriores en Canadá y que no es otra cosa que el delegado comercial de Charles Pasqua en la firma Ricard. Se mencionan los nombres de varias familias como dirigentes de la «Unión Corsa», entre ellas el de la familia Peretti. Achille desmiente, pero se ve obligado a renunciar a la presidencia de la Asamblea Nacional francesa y sobrevive incluso a un «suicidio».

En 1977, Pal Sarkosy de Nagy-Bocsa se separa de su segunda esposa, Christine de Ganay, quien establece entonces una relación con el segundo hombre más importante de la administración central del Departamento de Estado estadounidense. Christine de Ganay se casa con él y se instala en Estados Unidos. El mundo es tan pequeño, cosa hartamente conocida, que su marido resulta ser nada más y nada menos que Frank Wisner Jr., hijo del anterior Frank Wisner. Aunque no se sabe cuáles eran las funciones de Frank Wisner Jr. en el seno de la CIA, está claro que desempeña un papel importante. Nicolas, que se mantiene muy cerca de su madrastra, de su medio hermano y de su media hermana, comienza a volverse hacia Estados Unidos, donde participa en programas de

formación que organiza el Departamento de Estado.

Durante este mismo período, Nicolas Sarkozy se une al partido gaullista. Allí se relaciona rápidamente con Charles Pasqua, quien no sólo es un líder a nivel nacional sino además el responsable de la sección departamental de Hauts-de-Seine.

En 1982, al terminar sus estudios de derecho y siendo ya miembro del colegio de abogados, Nicolas Sarkozy se casa con la hija de Achille Peretti. Charles Pasqua asiste a la boda como testigo del novio. El abogado Sarkozy defiende los intereses de los amigos corsos de sus mentores. Adquiere una propiedad en Córcega, en Vico, y estudia incluso la posibilidad de reemplazar la «y» de su apellido por una «i» para darle una consonancia corsa.

Al año siguiente, Nicolas Sarkozy resulta electo alcalde de Neuilly-sur-Seine, reemplazando a su tío político Achille Peretti, víctima de una crisis cardíaca.

Pero Nicolas no tarda en traicionar a su esposa y, a partir de 1984, sostiene una relación clandestina con Cecilia, esposa de Jacques Martin, el más conocido de los animadores de la televisión francesa de aquel entonces, a quien había conocido cuando los casó, en el ejercicio de sus funciones como alcalde de Neuilly. Esa doble vida durará 5 años antes de que los amantes abandonen a sus respectivos cónyuges para fundar una nueva familia.

En 1992, Nicolas funge como testigo en el casamiento de la hija de Jacques Chirac, Claude, con un editorialista del diario francés *Le Figaro*. Incapaz de contenerse, seduce a Claude y sostiene una breve relación con ella mientras que sigue viviendo oficialmente con Cecilia. El marido engañado se suicida mediante el uso de drogas. La ruptura entre la familia Chirac y Nicolas Sarkozy es brutal e irreversible.

En 1993, la izquierda francesa pierde las elecciones legislativas. El presidente Francois Mitterrand se niega a dimitir y comienza la cohabitación con un primer ministro de derecha. Jacques Chirac, que ambiciona la presidencia y planea entonces formar con Edouard Balladur un dúo comparable al de De Gaulle y Pompidou, se niega a asumir de nuevo el cargo de primer ministro y cede el paso a su «amigo de 30 años», Edouard Balladur. A pesar de su turbulento pasado, Charles Pasqua se convierte en ministro del Interior. Mientras conserva el control de la marihuana marroquí, aprovecha su cargo para legalizar sus otras actividades tomando el control de casinos, y de actividades como el juego y las carreras en el África francófona. También establece nexos en Arabia Saudita e Israel y se convierte en oficial honorario del Mossad. Nicolas Sarkozy, mientras tanto, es ministro del Presupuesto y vocero del gobierno.

En Washington, Frank Wisner Jr. se convierte en sucesor de Paul Wolfowitz como responsable de la planificación política en el Departamento de Defensa. Nadie se fija en los lazos que lo unen al vocero del gobierno francés.

Reaparece entonces en el seno del partido gaullista la tensión que ya se había vivido 30 años antes entre los gaullistas históricos y la derecha financiera que representa Balladur. La novedad es que Charles Pasqua, y junto a él el joven Nicolas Sarkozy, traicionan a Jacques Chirac para acercarse [de la corriente de Rothschild](#). Todo degenera. El conflicto alcanzará su apogeo en 1995, cuando Edouard Balladur se presenta como candidato a la presidencia de la República contra su ex amigo Jacques Chirac, y resulta derrotado. Lo más importante es que, siguiendo las instrucciones de Londres y Washington, el gobierno de Balladur abre las negociaciones para la entrada de los Estados de Europa Central y Oriental, ya liberados de la tutela soviética, en la Unión Europea y la OTAN.

Reina la discordia en el seno del partido gaullista, donde los amigos de ayer están ahora dispuestos a matarse entre sí. Para financiar su propia campaña electoral, Edouard Balladur trata de apoderarse de las reservas secretas del partido gaullista, que se esconde bajo la doble contabilidad de la empresa petrolera Elf. A penas muerto el viejo Etienne Leandri, los jueces ordenan un registro en la empresa y sus dirigentes son encarcelados. Pero Balladur, Pasqua y Sarkozy nunca lograrán

recuperar el botín.

La caída en desgracia

A lo largo de su primer mandato Jacques Chirac mantiene a distancia a Nicolas Sarkozy. Este último se mantiene en silencio durante este período de caída en desgracia. Muy discretamente, sigue cultivando sus relaciones con los círculos financieros.

En 1996, al cabo de un largo proceso de divorcio, Nicolas Sarkozy se casa con Cecilia. Los testigos de la boda son los millonarios Martin Bouygues y Bernard Arnaud (el hombre más rico de Francia).

Último acto

Mucho antes de la crisis iraquí, Frank Wisner Jr. y sus colegas de la CIA planifican ya la destrucción de la corriente gaullista y el ascenso de Nicolas Sarkozy. La operación se desarrolla en tres tiempos: Primeramente, eliminación de la dirección del partido gaullista y toma del control de su aparato. Después, eliminación del principal rival de derecha e investidura del partido gaullista a la elección presidencial. Y finalmente, eliminación de todo contendiente serio de izquierda, para garantizar que la elección de Nicolas Sarkozy a la presidencia de la República Francesa.

Durante varios años, los medios de difusión se mantienen pendientes de las revelaciones póstumas de un promotor inmobiliario. Antes de morir de una grave enfermedad, este hombre, por razones que nunca se han aclarado, grabó una confesión en video. Por alguna razón aún más oscura, el «video» fue a dar a manos de un jerarca del Partido Socialista, [Dominique Strauss-Kahn](#), quien lo envía directamente a la prensa.

Las confesiones de este individuo no dan a lugar a ninguna sanción judicial, pero abren la caja de Pandora. La principal víctima de los sucesivos escándalos será el primer ministro Alain Juppé. Para proteger a Chirac, Juppé asume él solo la responsabilidad por todas las infracciones penales. Al ser marginado Juppé, queda libre el camino para que Nicolas Sarkozy logre ponerse a la cabeza del partido gaullista.

Sarkozy explota entonces su posición para obligar a Jacques Chirac a reintegrarlo al gobierno, a pesar del odio recíproco. Se convierte, en definitiva, en ministro del Interior. ¡Grave error! Desde ese cargo, Sarkozy controla a los prefectos y utiliza a la policía política para penetrar las principales instituciones administrativas.

También se ocupa de los asuntos referentes a Córcega. El prefecto Claude Erignac ha sido asesinado. Aunque nadie reclama la autoría del crimen, inmediatamente se interpreta este como un desafío de los independistas hacia la República. Al cabo de una larga persecución, la policía logra arrestar a un sospechoso fugitivo, Yvan Colonna, hijo de un diputado socialista. Pasando por alto el principio de presunción de inocencia, Nicolas Sarkozy anuncia el arresto acusando al sospechoso de ser el asesino. La oportunidad la pintan calva y sólo faltan dos días para la realización del referendo que el ministro del Interior organiza en Córcega para modificar el estatus de la isla. A pesar de todo, los electores rechazan el proyecto de Sarkozy que, según algunos, favorece los intereses de los mafiosos.

Aunque Yvan Colonna fue posteriormente encontrado culpable, lo cierto es que él siempre ha proclamado su inocencia y que no se encontraron pruebas materiales en su contra. Extrañamente, el hombre se refugió en el silencio, prefiriendo ser condenado antes que revelar lo que sabe. Revelamos aquí que el prefecto Erignac no fue víctima de los nacionalistas sino que fue abatido por un asesino a sueldo que fue llevado inmediatamente a Angola, donde el grupo Elf lo contrató como miembro de su cuerpo de seguridad. El móvil del crimen tenía que ver precisamente con las anteriores funciones del propio Erignac, responsable de las redes africanas de Charles Pasqua en el ministerio de la Cooperación. En cuanto a Yvan Colonna, se trata de un amigo personal de Nicolas Sarkozy desde hace décadas y sus hijos mantenían relaciones.

Estalla entonces un nuevo escándalo. Comienzan a circular listados falsos que acusan a varias personalidades de tener cuentas bancarias en Luxemburgo, en el banco Clearstream. Entre los acusados se encuentra Nicolas Sarkozy. Este presenta una denuncia y da por sentado que su rival de derecha en la elección presidencial, el entonces primer ministro Dominique de Villepin es el organizador de la maniobra. Y no esconde su intención de llevarlo a prisión.

En realidad, los falsos listados fueron puestos en circulación por miembros de la Fundación franco-americana, que tiene como presidente a John Negroponte y como administrador a Frank Wisner Jr. Lo que los jueces no saben, y que nosotros revelamos aquí, es que los listados fueron fabricados en Londres por un oficina común de la CIA y del MI6, Hakluyt & Co., administrada también por Frank Wisner Jr.

Villepin se defiende de las acusaciones que se le atribuyen, pero se ve sometido a una investigación y a un arresto domiciliario y, de hecho, es puesto temporalmente al margen de la vida política. Vía libre para Sarkozy, por el lado de la derecha.

Queda entonces neutralizar las candidaturas de oposición. Las cuotas de adhesión al Partido Socialista se reducen a un nivel simbólico, para atraer nuevos militantes. De pronto, miles de jóvenes se enrolan en esa organización. Por lo menos 10 000 de estos nuevos militantes son en realidad miembros del Partido Trotskista «lambertista» (en referencia al nombre de su fundador, Pierre Lambert). Históricamente esta pequeña organización de extrema izquierda se ha puesto al servicio de la CIA contra los comunistas estalinianos durante la época de la guerra fría (Se trata del equivalente del SD/USA de Max Shatchman, que formó a los neoconservadores en Estados Unidos). No es la primera vez que los «lambertistas» se infiltran en el Partido Socialista. Anteriormente, ya habían introducido en esa organización dos célebres agentes de la CIA: Lionel Jospin (que se convirtió en primer ministro) y Jean-Christophe Cambadélis, el principal consejero de Dominique Strauss-Kahn.

Se organizan elecciones primarias en el seno del Partido Socialista con vista a la designación de su candidato a la elección presidencial. Dos personalidades participan en la competencia: Laurent Fabius y Segolene Royal. Pero sólo el primero representa un peligro para Sarkozy. Dominique Strauss-Kahn se suma entonces a la competencia con la misión de eliminar a Fabius en el último momento. Y lo logrará gracias a los votos de los «lambertistas» infiltrados, que no votarán por él sino por Royal.

La operación se hace posible porque Strauss-Kahn se encuentra desde hace tiempo en la nómina de Estados Unidos. Los franceses ignoran que imparte clases en la universidad estadounidense de Stanford, donde fue contratado nada más y nada menos que por Condoleezza Rice.

Inmediatamente después de su llegada a la presidencia, Nicolas Sarkozy y Condoleezza Rice concretarán su agradecimiento a Strauss-Kahn haciendo posible su elección para asumir la dirección del Fondo Monetario Internacional.

Primeros días en el Palacio del Elíseo

En la noche de la segunda vuelta de la elección presidencial, cuando los institutos de sondeos anuncian su probable victoria, Nicolas Sarkozy pronuncia un breve discurso dirigido a la nación desde su cuartel general de campaña. Luego, contrariamente a todo lo costumbre, en vez unirse a la celebración con los militantes de su partido, se va al Fouquet's. Este célebre restaurante de los Campos Elíseos, antiguo centro de reunión de la «Unión Corsa» y hoy perteneciente al propietario de casinos Dominique Desseigne, fue puesto enteramente a la disposición del presidente electo para que este recibiera a sus amigos y principales donantes [de fondos] a su campaña. Llegan allí un centenar de invitados, entre ellos los hombres más ricos de Francia se codean con los dueños de casinos.

Después, el presidente se otorga a sí mismo unos días de merecido descanso. Un jet privado Falcon-900 lo lleva a Malta donde descansa en el Paloma, el yate de 65 metros de eslora de su

amigo Vincent Bolloré, millonario formado en el banco Rothschild.

Finalmente, tiene lugar la investidura de Nicolas Sarkozy como presidente de la República Francesa. Lo primero que hace no es firmar un decreto de amnistía sino autorizar los casinos de sus amigos Desseigne y Partouche a aumentar la cantidad de tragamonedas.

Sarkozy conforma su equipo de trabajo y su gobierno. No resulta sorprendente encontrar en ellos a un sospechoso propietario de casinos (el ministro de Juventud y Deportes) y al cabildero de los casinos del amigo Desseigne (que se convierte en vocero del partido «gaullista»).

Nicolas Sarkozy se apoya principalmente en cuatro personas:

- ▶ Claude Guéant, secretario general de la Presidencia de la República. Es socio-gerente del banco Rothschild.
- ▶ Jean-David Lévitte, consejero diplomático. Hijo del ex director de la Agencia Judía. Fue embajador de Francia ante la ONU, hasta que Jacques Chirac lo sacó de ese puesto por considerarlo demasiado cercano a George Bush.
- ▶ Alain Bauer, el hombre que se mueve en la sombra. Su nombre no aparece en los anuarios. Es el encargado de los servicios de inteligencia. Ex miembro del Grand Orient de France (la principal logia masónica francesa) y ex número 2 de la National Security Agency estadounidense en Europa.
- ▶ Frank Wisner Jr., nombrado entretanto como enviado especial del presidente Bush para la independencia de Kosovo, [insiste para Bernard Kouchner sea nombrado](#) ministro de Relaciones Exteriores con una doble misión prioritaria: la independencia de Kosovo y la liquidación de la política de Francia en el mundo árabe.

Kouchner comenzó su carrera participando en la creación de una ONG humanitaria. Gracias al financiamiento de la National Endowment for Democracy participó en las operaciones de Zbigniew Brzezinski en Afganistán, junto a Osama Ben Laden y los hermanos Karzai, contra los soviéticos. En los años 1990 aparece junto a Alija Izetbegovic, en Bosnia Herzegovina. Fue Alto Representante de la ONU en Kosovo de 1999 a 2001.

Bajo el control del hermano menor del presidente Hamid Karzai, Afganistán se ha convertido en el primer productor mundial de adormidera [también llamada amapola]. El látex blanco que se obtiene de esta planta es procesado en Afganistán para convertirlo en heroína que la fuerza aérea estadounidense transporta [posteriormente a Camp Bondsteel \(en Kosovo\)](#). Allí los hombres de Hacim Thaci se encargan de la distribución, principalmente en Europa y eventualmente en Estados Unidos. Los fondos que se obtienen se destinan al financiamiento de las operaciones ilegales de la CIA.

Karzai y el propio Thaci son desde hace mucho amigos personales de Bernard Kouchner, que seguramente nada sabe de las actividades criminales de estos a pesar de los informes internacionales a los que estas han dado lugar.

Para completar su gobierno, Nicolas Sarkozy nombra a Christine Lagarde como ministro de Economía y Finanzas. Esta hizo toda su carrera en Estados Unidos, donde dirigió el prestigioso gabinete de juristas Baker & McKenzie. En el seno del Center for International & Strategic Studies de Dick Cheney, Christine Lagarde fue copresidente –junto con Zbigniew Brzezinski– de un grupo de trabajo que supervisó las privatizaciones en Polonia. También organizó, trabajando para Lockheed Martin, un intenso cabildeo contra el fabricante francés de aviones Dassault.

Nueva escapada durante el verano. Nicolas, Cecilia, la amiga de ambos y sus hijos se van de vacaciones a Estados Unidos, en Wolfenboro, cerca de la propiedad del presidente Bush. Esta vez el que paga la cuenta es Robert F. Agostinelli, un banquero de negocios de Nueva York, sionista y neoconservador de pura cepa que se expresa en Commentary, la revista del American Jewish Committee.

El éxito de Nicolas beneficia a su medio hermano Pierre-Olivier. [Bajo el nombre americanizado de «Oliver»](#), Frank Carlucci (quien fuera el número 2 de la CIA, luego de ser reclutado por Frank Wisner Sr.) lo nombra director de un nuevo fondo de inversiones del Carlyle Group (la sociedad que

gestiona simultáneamente las carteras de acciones de la familia Bush y de la familia Ben Laden). Convertido el quinto negociante a nivel mundial, administra actualmente las principales cuentas de los fondos soberanos de Kuwait y Singapur.

La tasa de popularidad del presidente Sarkozy está en caída libre en los sondeos. Uno de sus consejeros de relaciones públicas, Jacques Seguela (que también es consultante en [comunicación política de la NED](#) para diferentes operaciones de la CIA en Europa Oriental), aconseja desviar la atención del público con nuevas «people stories».

El anuncio de su divorcio de Cecilia aparece entonces en [el diario francés] Libération, el diario de su amigo Edouard de Rothschild, para tapar las consignas de los manifestantes en un día de huelga general.

Peor aún, su comunicador organiza un encuentro con la artista y ex modelo Carla Bruni. Días después, se oficializa su relación con el presidente y la propaganda mediática tapa de nuevo las críticas políticas. Semanas más tarde se produce el tercer matrimonio de Nicolas. Esta vez escoge como testigos a Matilde Agostinelli (la esposa de Robert) y a Nicolas Bazire, ex director del gabinete de Edouard Balladur, convertido en socio-gerente del banco Rothschild.

¿Cuándo abrirán los ojos los franceses para ver lo que tienen que hacer?

[compartir esta](#)



[Thierry Meyssan](#)

Analista político francés. Fundador y presidente de la [Red Voltaire](#) y de la conferencia [Axis for Peace](#). Última obra publicada en español: [La gran impostura II. Manipulación y desinformación en los medios de comunicación](#) (Monte Ávila Editores, 2008).

[Los artículos de esta autora o autor](#)

[Enviar un mensaje](#)



Las informaciones que contiene este artículo fueron presentadas por Thierry Meyssan durante la mesa redonda al finalizar la [Eurasian Media Forum](#) en Kazakhstan el 25 de abril de 2008. El tema de la mesa redonda fue: «Peopolisation y Glamour en la política».

Dado el gran interés que despertó esta información, el autor decidió escribir este artículo que ya fue publicado en [Profile](#), en este momento la más importante revista rusa de noticias.

Muchas versiones no autorizadas y traducciones de este artículo fueron divulgadas, mientras la Homepage des Réseau Voltaire estaba fuera de servicio. Rogamos considerar este artículo como el único legítimo.

Esta página es una traducción. El original se encuentra [aquí](#).

La Misión Anglosajona: transcripción de la entrevista

La Misión Anglosajona

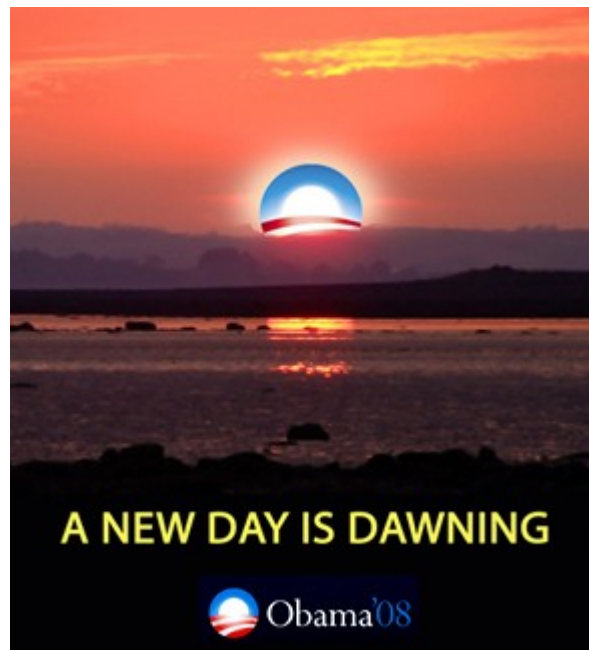
Entrevista de audio grabada en enero de 2010

[Haz clic aquí](#) para ver la presentación en vídeo

Inicio de la entrevista

BILL RYAN (B): Quiero darte las gracias por presentar la información que vas a compartir. Cuando leí tu informe escrito, me di cuenta en seguida de que era información muy importante y que había que compartirla. Nuestro trabajo aquí en el Proyecto Camelot es el de ayudarte a llegar a la gente que tenga el nivel de conciencia suficiente como para comprender lo que estás diciendo, por qué es importante, y para relacionarlo con las otras informaciones que esta gente pueda tener. A modo de introducción me gustaría que nos contaras lo que estés dispuesto a contar sobre tus antecedentes, tu historial... Simplemente, lo que tú creas que puedes compartir sobre cómo llegaste a estar en una posición tal como para obtener la información que vas a presentar.

TESTIGO (T): Vale. Bueno, lo que ya he compartido contigo no es, en mi opinión, trascendental. Creo que con la cantidad de información que se está publicando en Internet, mucha gente ya lo habrá comprendido. La información que te estoy dando y que creo que debería compartirse, lo que la hace única es que es información de primera mano y que la doy libremente para las personas que quieran usarla e informarse. Creo que esta es mi posición inicial en esto. En cuanto a mí, pues estuve mucho tiempo en el ejército y luego tuve un puesto importante en la City, el distrito financiero de Londres. En ambas instituciones descubrí muy de cerca unos sucesos que estaban siendo fabricados en secreto, de manera encubierta, para un grupo de personas –no puedo decir que sea para una nación o una comunidad porque no es así en absoluto– que buscan el interés propio y están haciendo cosas para forzar una serie de sucesos. Ahora, mirando atrás, veo muy claramente que sus gestiones están teniendo mucho éxito. También creo, por lo que sé, que a estas personas se les está acabando el tiempo. Así que, de algún modo la línea temporal que voy a describir es... y es un término muy apto, la verdad, porque una línea temporal empieza en un punto y termina en otro punto, y estas personas son muy conscientes de esto. Nos estamos acercando a un



momento crítico del que todo el mundo está hablando. Soy muy consciente de ello. La que apporto es información adicional, información que amplía, y quiero que la gente la evalúe por sí misma. En cuanto a la veracidad de mi información, sólo puedo decirte que lo que voy a contarte es verdad, aunque mucha gente pueda creer que es sólo una percepción. No me importa para nada. Es lo que experimenté y voy a compartir aquella experiencia.

B: Sí. Sería estupendo si pudieras diferenciar entre la información que te llegó de primera mano cuando estabas físicamente reunido con algunas de estas personas, y la otra información que obtuviste a través de medios más subjetivos pero de la que te fías. Es importante diferenciar la información según su procedencia. Aunque para ti, por supuesto, y para mucha gente que leerá esto, todo realmente forma un conjunto coherente, ¿verdad?

T: Sí. Creo que eso es importante. Creo que algo como esto tiene que ser coherente. Por supuesto, hay un aspecto subjetivo; quiero decir, no lo puedo negar. Pero ¿sabes?, todo se podría ver como subjetivo, pero también viene desde el punto de vista de un testigo. Espero describirlo de tal manera que la gente pueda ver más allá de mis sentimientos subjetivos y llegar al fondo de lo que está pasando.

B: Correcto. Ahora me gustaría que hablaras un poco sobre el grupo al que te has referido. ¿Se refieren a sí mismos con algún nombre en particular? La gente, al comparar tu información con la suya, ¿reconocería a este grupo de personas?

T: Yo mismo he tenido problemas para describir a estas personas. En el pasado me he referido a ellas como una especie de "Grupo de hermanos". También las he llamado un "supragobierno". Les podría dar otros nombres todavía, algunos de ellos despectivos y, además, bien merecidos. [ríe] Pero creo que la mejor manera, la más sensata, para describir a estas personas de modo que la gente entienda cómo son, es decir que son como un supragobierno, porque esto es lo que están haciendo.

B: Estas personas, ¿son británicas o internacionales?

T: En la reunión a la que haré referencia más adelante eran todos británicos, y algunos de ellos eran personas muy conocidas que la gente del Reino Unido reconocería en seguida. La gente internacional que lea esto podría necesitar un poco de investigación sobre ellos. Pero son figuras a nivel nacional, algunos de ellos.

B: ¿Figuras políticas? ¿O figuras de las "clases nobles", por así decirlo?

T: Sí, hay un poquito de aristocracia, y algunos de ellos vienen de círculos muy aristocráticos. Hubo alguien en esa reunión que identifiqué como un político importante. Otros dos eran figuras importantes, una de la policía y una del ejército. Ambas son figuras conocidas a nivel nacional y ambas son asesores clave del gobierno actual –en este mismo momento–.

B: Y, en la medida en que hay un componente político en todo esto, ¿incluye ambos partidos?

T: No, este componente político superior pertenece al partido de derechas del Reino Unido, el partido conservador.

B: Vale. Para los lectores estadounidenses, esto sería el equivalente de los republicanos.

T: Sí.

B: De acuerdo. Entonces, es un grupo de personas "de dentro" que funciona en el Reino Unido de un modo que muchos lectores estadounidenses reconocerían por analogía: son como el gobierno secreto estadounidense. Estás hablando de políticos que operan entre bastidores y que todavía tienen mucha influencia, vínculos con la policía, con los militares. ¿Hay también vínculos con los militares estadounidenses?

T: Sí.

B: Vale.

T: Una figura militar importante, ahora retirada, pero asesorando al gobierno activamente.

B: Vale. ¿Sabes de u oíste mencionar algo sobre una posible participación de autoridades eclesiásticas o el Vaticano o de cualquiera de las religiones del mundo? ¿Se mencionó esto como parte de sus planes estratégicos para todo esto?

T: No. En absoluto, pero sé que la Iglesia de Inglaterra está involucrada en todo lo que está sucediendo, totalmente involucrada.

B: Vale. ¿Y esto lo sabes por la relación estrecha que hay entre figuras importantes de la Iglesia de Inglaterra y el grupo con el que te reuniste en el distrito financiero de Londres?

T: Totalmente. No necesitas ser un experto forense para enterarte de esto. Es algo de sobras conocido.

B: Vale. Y todo esto ¿es básicamente masónico?

T: Totalmente. Sin lugar a dudas. Se investiga a todo el mundo a través de ese proceso, a través del proceso masónico, y luego se les permite conocerse entre sí. Esto es algo que la gente necesita entender. Hay niveles en la masonería. ¿Sabes? La mayoría de los masones realmente no sabe nada. Están allí fuera, hacen un buen trabajo por lo general y reciben el beneficio de estar en una especie de "club", digamos. Pero esto pasa a través de varios niveles, algunos dicen que a través de "grados" o lo que sea. Es un "Quién es quién". Es decir: en quién se puede confiar, a quién se puede juntar con quién, quién ostenta poder, quién tiene probabilidades de desarrollar más poder. Y estas personas se atraen entre sí y se reúnen porque todas tienen una sola causa. Pero no es exactamente una causa masónica, ¿sabes? Se puede asemejar con eso, pero no es lo mismo.

B: ¿Podrías explicar esto un poco más claramente?

T: Pues creo que la mejor forma de explicar esto es que la masonería, que yo sepa, es sólo un vehículo para estas personas. Les permite reunirse en silencio, en secreto, tras puertas cerradas, conocerse entre sí, sentirse seguras y confiar en que lo que digan en esas reuniones no saldrá de ellas. Así que, todo esto tiene ese elemento masónico, pero se desarrolla a un nivel totalmente diferente. Ahora bien, la reunión de la que estoy hablando, ni siquiera considero que estas personas tengan un nivel significativo –lo suficientemente significativo para mí en aquel momento– pero estaban hablando sobre cosas que ya habían sido acordadas y planificadas y dictadas. En realidad se estaban reuniendo para compartir información, para saber cómo iban las cosas y qué había que hacer para que todo fuera como estaba previsto.

B: Entonces ¿las cosas ya habían sido decididas a un nivel todavía superior? ¿Es esto lo que estás diciendo?

T: Eso estaba muy claro. Por lo que pude escuchar, no eran un grupo que tomara decisiones, sino más bien un grupo de acción. Necesitaban reunirse de vez en cuando para hablar juntos sobre lo que había que hacer, o lo que se estaba haciendo, y lo que se debería estar haciendo. Luego se dispersaban y hacían lo que tenían que hacer, como resultado de esas reuniones.

B: Vale. Y asististe a una reunión.

T: Sólo a una.

B: Y ¿en qué calidad asististe a esa reunión?

T: ¡Por puro accidente! Creía que era una reunión trimestral normal porque vi la lista de envío de emails, que tenía nombres familiares, y el mío era uno de ellos. En aquel momento, por el cargo importante que ostentaba en el distrito financiero, consideré muy normal que me convocaran para esa clase de reunión. Acudí, pues, y el sitio no era el de siempre. Era una sede gremial, algo que es muy inusual pero no tan inusual como para hacerse preguntas. Fui a la reunión y no era la reunión que esperaba. Creo que me invitaron... fue por el cargo que tenía y porque creían que yo, al igual que ellos, era uno de ellos.

B: Así que te incluyeron porque ya te conocían. Te consideraban como alguien de confianza.

T: Totalmente. Sí. Yo era alguien de confianza. Era un "hacedor". Era una de las personas que, a mi nivel en la organización, se encargaban de que las cosas se hicieran.

B: Vale.

T: Y me consideraron como tal. Muchos de ellos me conocían desde hacía tiempo, incluso las figuras de más alto nivel entre ellos. Vamos, nos tuteábamos, esta clase de cosas. También me habían invitado frecuentemente a varias funciones, funciones sociales y cosas así, donde conocí más de cerca a algunos de ellos y algunos de ellos me conocieron muy de cerca a mí. Así que me pareció una reunión relajada, muy profesional, nada fuera de lo común, pero empecé a alarmarme cuando escuché lo que estaban tramando y lo que estaban haciendo y la clase de decisiones que estaban tomando. A estas alarmas, en gran parte, no hice caso. Parece inusual pero había una parte de mí que no quería saber lo que estaba pasando.

B: Entonces, en esa reunión en particular, la mayoría de las personas que asistían eran conocidos tuyos y habías estado en otras reuniones con ellas. Pero esa reunión era diferente porque tenía lugar en un sitio diferente y con una agenda diferente, aunque los delegados eran básicamente los mismos. ¿Es esto?

T: No, no del todo. Conocía a la mayoría de los asistentes a la reunión, pero no a todos. Había unas 25 o 30 personas en la reunión y todo parecía bastante informal, ¿sabes? La gente se iba saludando, conociéndose más a fondo. Esta parte no tenía nada de inusual. Fue cuando empezaron a surgir los temas que comencé a sorprenderme ante lo que se estaba diciendo.

B: ¿Era una reunión formal, con un presidente, con todo el mundo sentado a una mesa, con notas y vasos de agua, toda esta clase de cosas?

T: Nada por el estilo. No se tomaban notas, nada. Era realmente una reunión a puerta cerrada en la que había personas hablando a la vez, algunas de ellas centrando la atención, explicando las cosas que eran de interés para ellos y saltando a otros temas que consideraban de interés. Luego describían lo que sólo puedo llamar la "línea temporal de sucesos" que ellos habían anticipado, que querían que siguiera su curso, pero que estaban muy preocupados porque no se estaba cumpliendo. Y contaban lo que tenía que haber sucedido en la línea temporal y que no se había cumplido, y qué acciones se iban a tomar para que sucediera. Fue entonces cuando todo se volvió muy surreal para mí, porque nunca había estado en compañía de personas así, hablando así. Ahora bien, el grupo de personas que mejor conocía, los "hacedores" de la City, pertenecen a varios comités financieros muy conocidos, algunos a comités muy diversos, pero todos pertenecen a la misma organización. Son personas que pasan desapercibidas; la mayoría de la población no sabe quiénes son estas personas. Yo las conozco. Las conozco de vista, las conozco por su nombre. Las conozco por lo que hacen. Mi sorpresa fue por las otras personas que estaban en la reunión. Tres en particular. Había más personas presentes de su misma categoría que no pude identificar realmente, pero había tres que sin lugar a duda eran importantes.

B: Vale, y ¿cuándo fue esa reunión? Pongámosle una fecha.

T: Vale. Estamos hablando de 2005. Fue después de las elecciones generales de mayo, cuando Blair salió reelegido. Con total seguridad la reunión tuvo lugar en junio de aquel año.

B: ¿Puedo hacer constar que fue en junio?

T: Junio de 2005 está bien. Sí.

B: De acuerdo. Ahora me gustaría que expusieras lo que se habló en esa reunión.

T: Bueno, como he mencionado, me quedé muy sorprendido por la cantidad de gente que había. La reunión tuvo varias partes que trataron varios temas o cosas que estaban pasando en el mundo en aquel entonces, así que se habló mucho sobre la seguridad dentro del país. Y una de esas tres personas clave ha asumido ahora la responsabilidad de esto... Lo está haciendo ahora mismo. Está

allí ahora. Está en ese puesto ahora mismo. El gran tema del momento era Irak. Irak era el tema de discusión pero, sorprendentemente, también se hablaba mucho sobre Irán. Y lo que me sorprendió y realmente me hizo levantar las cejas fue que se mencionara, que se mencionara abiertamente –me refiero a personas hablando cómodamente entre ellas, no discutiendo o gritando, sino hablando cómodamente– sobre la reticencia israelí a atacar a Irán y provocar a ese país para que iniciara una acción armada. Esto realmente me puso los pelos de punta. Y parecía como si el gobierno israelí estuviera ligado a los sucesos de aquí y que tuviera un papel que desempeñar que se dictaba fuera de las fronteras israelíes. Un año más tarde, Israel atacó las bases de Hezbolá en el Líbano, bases apoyadas por Irán. Luego, la segunda cosa en mencionarse que recuerdo muy claramente fue la reticencia de Japón a causar estragos en los sectores financieros chinos. Yo era totalmente incapaz de comprender por qué estaban hablando de eso y por qué era importante. Lo que capté fue que el gobierno japonés, o los japoneses, estaba siendo coaccionado u ordenado para hacer algo que destruyera o ralentizara la subida de China al poder financiero. Se mencionó que China estaba creciendo demasiado rápido. El principal beneficiario de ese crecimiento era el ejército chino, que estaba siendo modernizado, principalmente con el dinero que estaban recibiendo del mercado mundial. Y luego las cosas... aquí no puedo evitar ser subjetivo, Bill. Porque recuerdo que en aquel momento empecé a marearme mucho por lo que se estaba hablando, y me entró una gran angustia. Yo estaba en la periferia de la reunión y sentía la angustia crecer en mi interior porque se estaba hablando de estas cosas como si nada. No lo estaban *anunciando* a nadie. Ya sabían estas cosas. Entonces hablaron abiertamente sobre el uso de armas biológicas, dónde y cuándo se usarían, y la elección del momento. La elección del momento justo parece siempre de vital importancia. Y hablaron sobre la necesidad de atacar a Irán para provocar la respuesta militar deseada de *China*. Esperaban claramente incitar a Irán a tener alguna clase de conflicto militar con Occidente, y que China acudiera en ayuda de Irán. Mediante esa incitación, bien China o Irán usarían algún tipo de arma nuclear táctica. Como he mencionado, estas personas no estaban tomando decisiones. Estaban hablando sobre algo que ya había sido planeado, así que simplemente estaban compartiendo información entre ellos. Y a medida que transcurrían las conversaciones se hizo patente que el tema central de la reunión era el momento justo, cuándo sucedería todo esto. También se habló sobre las finanzas, los recursos financieros, cómo proteger activos, cómo controlar estos recursos y cómo traer de vuelta activos externos. Puedo repasar esta cadena de sucesos contigo, Bill, si quieres.

B: Me encantaría entrar en tanto detalle como tú creas que puedes.

T: Vale. Bueno, como mencioné previamente, necesitaban que bien los chinos o los iraníes fueran culpables de ser los primeros en usar armas nucleares, para justificar la siguiente fase. Ahora bien, ya añadí esto y es algo anecdótico, por lo que no se puede confirmar, pero según la información que me llegó en esa reunión, y de otro lado también, los iraníes disponen de armas nucleares tácticas en este mismo momento. No las están *desarrollando*. Las tienen.

B: Hay quienes dicen que las podrían haber obtenido de los rusos, quizá. ¿Tú sabes algo?

T: Creo que fueron los chinos.

B: Los chinos... vale.

T: Es porque llevan muchos años empleando tecnología china en sus sistemas de misiles. También están recibiendo tecnología de misiles de los rusos, pero son principalmente misiles tierra-aire, esta clase de cosas, armas defensivas. Los misiles tácticos, esta tecnología les llega a través de China.

B: ¿Tus propios antecedentes militares te han proporcionado algún conocimiento en este campo?

W: Sí.

B: Vale, así que esto significa que en esa reunión, en la que estabas escuchando esta información, podías echar mano de tu historial militar, con tu experiencia militar, y comprender a nivel estratégico y táctico de lo que estaban hablando y por qué.

T: Oh, sí, totalmente. Incluso podía haber intervenido y corregido su terminología porque creo que

se estaban equivocando, que sólo lo estaban describiendo lo mejor que podían.

B: De acuerdo.

T: Así que, sí, conozco muy a fondo estos tipos de armas, y los sistemas de armas en general.

B: Sistemas de armas en general, vale. De acuerdo, volvamos a lo anterior. Esta ha sido una pequeña nota al pie que has insertado, diciendo que creías, anecdóticamente, pero estás seguro de estar en lo cierto, que Irán realmente tenía una capacidad nuclear.

T: Sí, me gustaría añadir, Bill, antes de que se me olvide... es anecdótico en el sentido de que la conversación no mencionó que Irán *no* tuviera una capacidad nuclear. La conversación tendía más bien a asumir que los iraníes tenían este tipo de armas, no que no las tenían. Creo que si Irán no tuviera armas nucleares, se habría dicho en ese momento. Pero la conversación no mencionó que Irán no tenía estas armas, sino que se inclinaba hacia que sí tenía estas armas ya.

B: Comprendo. No te quiero desviar pero puede haber una analogía con la situación con Irak, donde los gobiernos y ejércitos occidentales, independientemente de si sabían la verdad o no, le estaban diciendo al público que la capacidad militar iraquí era mucho mayor de lo que era en realidad. ¿Es posible que los asistentes a esa reunión tuvieran ilusiones con respecto a la capacidad de Irán? ¿O crees que realmente sí sabían lo que los iraníes tienen y podrían hacer?

W: Es normal comparar con Irak. Sin embargo, en este contexto, yo creo que puede llevar a conclusiones erróneas. El apoyo que Irak recibió durante la guerra entre Irán e Irak era mayoritariamente occidental. Y cuando decimos "occidental", por supuesto, tenemos que incluir a Israel. Entonces, la probabilidad de que Irak tuviera un arma nuclear que no fuera de fabricación propia, sino importada, era extremadamente baja. La otra cara de la moneda es Irán. Este país recibe apoyo continuo de China y luego de los rusos, y también de otros países. El mercado militar es muy abierto y esto incluye hasta a los franceses, que exportan sus armas de forma totalmente independiente allá donde les sea posible.

B: Sí.

T: Incluso en contra de las convenciones existentes sobre la venta de armas a países extranjeros. Pero esto de lo que estamos hablando va un poco más lejos. Estamos hablando de un país que está siendo *utilizado* muy bien por otro país a lo largo del periodo revolucionario, cuando era considerado como un enemigo de todos los estados occidentales, y de los estados del Golfo también.

B: ¿Te refieres a que Irán es usado por China?

T: China. Sí. Los dos se están utilizando el uno al otro, por supuesto. La economía china se está disparando. No sé si ya ha llegado al punto más alto donde se queda estable, pero no estoy hablando de eso. Con la cantidad de armamento y el nivel de conocimiento técnico que Irán está recibiendo de los militares chinos, parece inconcebible que ninguno de los envíos que ha recibido incluyera armas nucleares, armas que acabarían o bien bajo el control directo de la Guardia Revolucionaria iraní, o bajo el control conjunto de los iraníes y los chinos. Es imposible estar seguro. Pero, volviendo a lo que dije antes, en esa reunión la suposición era –y muy claramente, además– que los iraníes sí poseían armas nucleares porque no se mencionó lo contrario.

B: Entendido. Y lo que nos vas a contar ahora es cómo querían usar esta cooperación entre Irán y China como una manera de llegar hasta China, porque China es el objetivo principal. ¿Correcto?

T: Correcto. China ha sido el blanco principal desde, al menos, mediados de los setenta. Otra vez, esta información viene de terceros, por lo que no puedo darte pruebas directas y de primera mano. Pero eso, siempre ha sido China. China siempre ha sido el gran objetivo en esta línea temporal.

B: Mm hm.

T: Van a por China ahora mismo, y todo trata sobre cómo forzar y crear una situación donde este

tipo de... Bueno, será una guerra, Bill, va a haber una guerra. ¿Cómo pueden conseguir esto y al mismo tiempo hacer que parezca creíble para la gente que vive aquí en Occidente? Pues el modo de hacerlo creíble es emplear a un estado como Irán como víctima para que haya un ataque nuclear inicial y luego un intercambio nuclear.

B: Todo esto se justifica, entonces, como medio para provocar o engañar a China para que empiece una guerra. ¿Con qué motivo?

T: China entonces acudirá en ayuda de Irán, muy rápidamente. Y es que estamos hablando de unos "Camino a Jerusalén", por así llamarlo. No debería sorprender que los chinos tengan su propio "Camino a Jerusalén", digamos, porque allí es donde está el petróleo –su cuerda salvavidas– y allí es donde podrían aumentar su poder mucho más de lo que está en este momento.

B: No he entendido lo que querías decir con "Jerusalén". ¿Era una metáfora, refiriéndote a Irán?

T: Sí. era mi metáfora. Aunque no te lo he dicho antes, ¿sabes?, hablan de "el camino a Jerusalén", por así llamarlo. Gente como Benjamín Netanyahu usa mucho esta expresión. Obama la ha empleado. Incluso el presidente chino la ha usado, creo. Hu Jintao se llama. Han usado esta metáfora.

B: No lo sabía.

T: Pues sí, lo han hecho. Es donde está ese camino. ¿Pasa a través de Teherán, yendo en una dirección? ¿O pasa otra vez a través de Teherán, volviendo en el otro sentido?

B: Vale, así que usas esto básicamente como una metáfora para una meta deseada, algo que uno logra y alcanza.

T: Eso es.

B: Vale. Entonces, lo que estás diciendo es que hay un plan a largo plazo que se decidió hace bastante tiempo y que pretende crear una situación, disponer el tablero de ajedrez, el tablero de ajedrez mundial, de tal modo que se produzca una guerra con China. Esto es lo que estás diciendo.

T: Sí, en resumidas cuentas. Lo has comprendido. Es toda una serie de sucesos, de los que muchos ya han tenido lugar. Y vuelvo a hacer hincapié en que el tiempo parece ser un elemento vital.

B: ¿Qué ha sucedido, qué está todavía por suceder, y cuál es el gran plan final que quieren que suceda si tiene lugar todo lo que quieren que tenga lugar?

T: Bueno, el plan es una vez más encender la mecha en Oriente Medio de un modo que hará que los conflictos anteriores en Oriente Medio parezcan riñas de patio de colegio. Incluye el uso de armas nucleares y, otra vez, se trata de crear un ambiente de caos y miedo extremo, no solamente en Occidente, sino en todo el mundo, y de establecer gobiernos totalitarios unificados en Occidente. Para hacer esto, para que esto suceda, es necesario eliminar a China.

B: Así que lo que están haciendo es matar dos pájaros de un tiro. Están usando esto como justificación para crear lo que muchos en Internet llaman el Nuevo Orden Mundial [nota del traductor: en inglés dice "One World Government", gobierno único mundial, un concepto estrechamente relacionado con el conocido "New World Order"], excepto que no incluye a China. La que tú describes es una opresiva alianza global de las naciones occidentales contra esta nueva amenaza.

T: Se trata específicamente de las naciones occidentales, pero creo que también tenemos que incluir a Japón.

B: ¿Qué tal Rusia? ¿Qué pinta Rusia en esto?

T: Creo que Rusia participa activamente también, pero no puedo demostrarlo. Por algún motivo nadie realmente toma en cuenta a Rusia en todo esto pero yo creo, aunque sólo es una suposición mía, que el gobierno ruso actual está del lado de los auténticos titiriteros que están aquí en

Occidente.

B: Hm. Dices esto porque en esa reunión a la que asististe no se mencionó a Rusia como factor importante.

T: No, ninguna mención. La única forma en que fue mencionado fue que el plan es crear un estado de caos en todo el mundo. Implica el uso posterior de armas biológicas, una escasez de alimentos general afectando a los países vulnerables en todo el planeta, y luego hambrunas y enfermedades a escala masiva. En todo esto Rusia sólo recibe una mención extraña que no puedo explicar y a lo mejor otra persona sí. No consigo entenderla. En la reunión se dijo: "hacer que el ejército Chino ataque Rusia Oriental". No puedo ser más exacto ni decir por qué se mencionó esto... simplemente no lo sé.

B: Vale. Volviendo a lo que mencioné hace un minuto, sobre matar dos pájaros de un tiro. Una meta, entonces, es establecer una alianza unida de países occidentales, una alianza totalitaria de tipo "régimen de emergencia en tiempo de guerra", con un fuerte componente de control. Y el otro componente es encender la mecha de esta guerra, que resultará en toda clase de caos y presumiblemente la muerte de una cantidad tremenda de personas en algún sitio.

T: Sí.

B: ¿La población china? ¿O toda la población del planeta? ¿Forma esto parte del plan de reducción de la población? ¿Qué dijeron?

T: Bueno, dijeron que se usarían agentes biológicos, que eran parecidos a la gripe y que se propagarían a una enorme velocidad. Lo que no mencionaron en la reunión pero que ahora sé es que esto atacará a las personas genéticamente, no a todo el mundo. Cómo sucedería esto, pues no lo sé; no soy geneticista. Supongo que tiene que ver con el ADN de alguna forma.

B: Mm hm.

T: Y con las diferencias que se encuentran en el ADN. Estas diferencias han sido identificadas y se pueden fabricar virus capaces de matar a una persona y de hacerlo rápidamente.

B: Los virus están diseñados para atacar siguiendo criterios genéticos, ¿es esto?

T: Sí.

B: ¿Criterios genéticos como el tipo racial, o algo todavía más específico?

T: El tipo racial. Puedo ser muy específico sobre esto. Están hablando de la *extinción* de una parte entera de la raza humana, de hacerlo genéticamente.

B: ¿De verdad? ¿Mencionaron esto en esa reunión, en estos términos?

T: No exactamente. Estos son mis términos. Pero así es como se mencionó, y así es como lo recuerdo y como salió y como lo he interpretado.

B: Vale.

T: Pero es a esto a lo que aludieron, seguro.

B: ¿Hablan de deshacerse de los chinos porque son un gran grupo molesto que no coopera con los planes globales? ¿O hablan de esto como excusa para reducir la población mundial, incluida la de los países occidentales?

T: Bueno, es una pregunta muy buena y, por lo que a mí concierne, una pregunta hipotética, porque vuelvo a decir lo mismo: no te puedo dar una respuesta. Desde mi punto de vista personal, todo parece indicar que se trata de una reducción de la población mundial a un tamaño controlable, para que un gobierno totalitario futuro pueda tener el grado de control deseado. Si no, no lo querrían. Me pone enfermo hablar de esto ahora, de verdad. Me pone enfermo sobremanera que puedan hacer algo así, que se haya llegado a hablar sobre estas cosas. Están reduciendo la población a lo que ellos

fríamente consideran un "nivel manejable".

B: En esa reunión a la que asististe, ¿se especificó ese nivel? ¿Recuerdas si se mencionó un número, un porcentaje, algo tangible?

T: Sí. Hablan de la mitad.

B: Guau. Eso es un montón de gente.

T: Sí. Lo es.

B: Vale.

T: Reducir la población a la mitad.

B: Esto es más que China. Ya tenemos una respuesta a la pregunta, ¿verdad?

T: Bueno, después de un intercambio nuclear –y creo que habrá un intercambio nuclear limitado– habrá una especie de alto el fuego. Hablaron de esto; anticipaban un alto el fuego rápido pero no antes de que murieran millones de personas, principalmente en Oriente Medio.

Probablemente se trate de Israel, el sacrificio de la población de Israel. También lugares como Siria, el Líbano, quizá Irak, Irán seguro, ya sabes, las medianas y grandes ciudades, las centrales eléctricas etc., este tipo de cosas. Y luego un alto el fuego antes de que el conflicto se convierta en una guerra total.

B: ¿Un alto el...? Guau. Perdón, te estoy interrumpiendo, me disculpo. ¿Un alto el fuego antes de una guerra total?

T: Sí, es como una especie de partida de póquer en la que ya saben qué cartas se van a echar. Ya saben las jugadas de antemano. Saben que se puede crear esa situación y que se le puede poner fin con un alto el fuego. Así que tendremos un alto el fuego, y durante ese periodo es cuando realmente empezarán a pasar cosas.

B: ¿Sabes qué cosas?

T: Sí. Es entonces cuando se desplegarán las armas biológicas.

B: Oh...

T: Esto creará las condiciones para el uso de armas biológicas. Imagina el mundo después de una guerra nuclear, o una guerra nuclear limitada. Un mundo inmerso en el caos, un colapso financiero, gobiernos totalitarios estableciéndose.

B: Y un montón de daños en la infraestructura.

T: La gente viviendo totalmente hundida en el miedo y el pánico... Esto es lo que sucederá después. Tendrás una situación... Hablaron de esto y te lo puedo describir detalladamente. Según su plan, la gente se volverá más controlable y nadie se levantará para protestar contra lo que pasará porque su propia seguridad habrá sido depositada firmemente en manos de quienes dirán que son los que mejor pueden protegerla. Es en medio de este caos causado por un intercambio nuclear que se utilizarán armas biológicas, aprovechando la ausencia de estructuras y redes de seguridad, para que nadie pueda contestar ante este tipo de ataque. Y hay que mencionar, para los que no están enterados, que las armas biológicas son igual de efectivas que las nucleares; sólo necesitan un poco más de tiempo, nada más.

B: Sí. Ahora bien, el despliegue de las armas biológicas después del alto el fuego, ¿será algo oculto, como que de repente la gente empieza a enfermar y nadie sabe de dónde proviene? O ¿será un despliegue abierto, algo muy obvio?

T: No creo que sea algo abierto, porque el pueblo chino ¡contraerá la gripe! Así que habrá una epidemia probablemente global de gripe, en la que habrá un país que será el más afectado, un país como China, o China misma, porque mencionaron a China.

B: Vale. Entonces, si tú fueras un mando militar chino, ¿qué harías en esa situación? Presumiblemente tomarías represalias.

T: Sí, efectivamente. Las fuerzas armadas chinas, no obstante, no pueden tomar la misma clase de represalia que Occidente. Las armas que Occidente puede desplegar son tecnológicamente muy, muy superiores a todo lo que los chinos tienen a su alcance ahora, aunque con el tiempo están mejorando. Pero cuando hablo de China, hablo de que el Ejército Popular de Liberación, el Ejército Popular, se reunirá muy rápidamente y enviará grandes concentraciones de tropas a luchar con sus contrincantes. Y en esta clase de intercambio, que será nuclear... por eso mencioné al principio mismo... Primero habrá una guerra convencional, y luego se provocará rápidamente a Irán o a China para que sean los primeros en usar armas nucleares, y lo harán porque no tendrán otra opción para defenderse adecuadamente contra las armas convencionales que Occidente puede desplegar.

B: Vale. Así que obligarán a los chinos a lanzar un ataque preventivo.

T: Sí, les quitarán todas sus opciones... les quitarán muy rápidamente todas las opciones para tomar represalias y no tendrían tiempo para recuperarse.

B: Vale. Bueno, previamente estabas describiendo la situación antes del alto el fuego, cuando se iba a provocar a China para que usara armas nucleares.

T: Creo que lo mejor es dividir esto en etapas. Lo primero es una guerra de tipo convencional. Luego se provoca el uso de un arma nuclear por parte de los chinos o los iraníes.

B: Vale.

T: Probablemente más bien Irán, para evitar que vaya a más. Así que primero un conflicto armado y después un alto el fuego antes de que las hostilidades se expandan y ya no estén confinadas a una zona geográfica.

B: ¿En qué consiste ese intercambio nuclear? ¿Es global? Por ejemplo, ¿armas nucleares en territorio estadounidense, en Europa, etc.?

T: No. No mencionaron una guerra nuclear a escala mundial.

B: De acuerdo.

T: Era puramente geográfico, Oriente Medio.

B: Vale. Hay gente que diría que esto es la guerra de Armagedón, la guerra profetizada.

T: Sí, es verdad. El concepto de la guerra de Armagedón habla de tiempos en los que sucederá este tipo de cosas. Pero lo que se está planeando ahora es probablemente muy diferente, porque no sé cómo dejar esto lo bastante claro: la gente en general será llevada a tal estado de pánico y miedo que en todas partes deseará tener un gobierno fuerte. Nadie llamará a esos gobiernos "totalitarios"; serán gobiernos militares con el gobierno civil todavía presente pero de modo redundante. Los militares mandarán, del mismo modo que un general en Afganistán, o antes en Irak. El general al mando toma el control de todo. Él decide. Así que, para saber cómo sería, imaginemos un país donde el gobierno es civil pero está basado en el ejército, que es el que realmente manda, mientras la parte civil queda casi al margen. La parte del gobierno basada en el ejército será la que vele por la seguridad de la población en los países todavía no afectados por este tipo de ataque.

B: Vale. Y, que tú sepas, ¿para cuándo está prevista esta serie de eventos?

T: Que yo sepa... 18 meses. Antes del 2012, eso seguro.

B: De acuerdo.

T: O alrededor del 2012, en algún momento a lo largo de ese año.

B: Bueno, quien lea esto preguntará: "Vale, esto es lo que estaban hablando en 2005. ¿Cómo sabes que el plan todavía sigue como estaba previsto, que las cosas no han cambiado radicalmente, que el

plan no ha sido abandonado por completo, que no ha habido un gran giro de 180 grados o una epifanía?" ¿Por qué estás tan seguro de que todo esto sigue adelante?

T: Por los sucesos que han ocurrido desde 2005. Creo que esta es la manera más coherente de examinarlo. Ya hemos tenido un supuesto colapso financiero. No ha sido un colapso para nada. Ha sido una centralización del poder financiero. Esto ha ocurrido. Desde luego, ha ocurrido en Estados Unidos. Ha ocurrido en el Reino Unido. Ha ocurrido en Francia y Alemania. Todos los actores principales en el mundo occidental han centralizado sus activos financieros.

B: ¿Se habló de esto en la reunión?

T: ¡Sí! El cómo ocurriría esto ocupó buena parte de esa reunión. No olvides dónde tuvo lugar la reunión: en la City de Londres. La City es el centro financiero del mundo, sin lugar a dudas.

B: Entonces, según tú, todas estas cosas han sucedido como ellos han planeado.

T: Eso es, y también se han hecho todos los preparativos que se tienen que hacer antes de que pueda darse este tipo de conflicto.

B: ¿Cómo qué? ¿A qué te refieres?

T: Bueno, se trata de que figuras clave tomen el control. Veamos un buen ejemplo, uno que la mayoría de la población del Reino Unido probablemente no conoce. La industria de seguridad privada británica da empleo a unas 500.000 personas, muchas más que el ejército. El ejército británico es mucho más pequeño; sólo cuenta con un par de cientos de miles de soldados. En este momento hay 500.000 personas trabajando en la industria de seguridad privada. Antes de 2005, esto no estaba regulado. No había formación para esta gente. Esta fuerza no estaba unificada. Y en 2001 –y esto es algo que la gente debería saber, especialmente si vive en el Reino Unido– se proclamó entre bastidores la Ley de la Industria de Seguridad Privada. Esta ley estipuló que todos los empleados del sector privado tenían que tener un entrenamiento determinado. La policía también tenía que investigar sus antecedentes. Tiene sentido, desde el punto de vista civil, que la gente que trabaja en áreas de seguridad con tanta responsabilidad pase por un chequeo policial. Estos chequeos policiales... se averigua todo. No solamente si has cometido un crimen o no. Créeme, se puede saber mucho más que eso sobre una persona con un chequeo policial. Y luego está el entrenamiento. Este entrenamiento está enfocado hacia la "gestión de conflicto": qué hacer cuando hay conflicto, cómo gestionarlo, cómo controlarlo. Y les enseñan a emplear la fuerza de manera controlada. Y de ahí se extiende.

B: Te refieres a la gestión de problemas como los disturbios civiles. Es un sistema diseñado para esto.

T: Efectivamente. Recuerda las protestas que tuvieron lugar después de la invasión de Irak en 2003, aquí en el Reino Unido, en Europa Occidental y también en Estados Unidos, pero sobre todo en Europa Occidental. Fue casi como una sublevación masiva contra la guerra en Irak. Esto no se repetirá. No se repetirá. Pero la gente en esta industria necesita tener el poder legal para hacer su trabajo, porque todavía trabajarán protegiendo bienes, todavía estarán haciendo su trabajo. Y en este mismo momento, mientras estamos hablando, la asociación de la industria de seguridad está pidiendo y recibiendo más poderes, además de los que ya ha recibido. Ya tiene licencia para operar legalmente dentro del entorno civil. Ahora está recibiendo los poderes policiales adicionales que necesita. Y no es solamente la industria de seguridad británica la que recibe más poderes; sucede lo mismo con los agentes civiles: los agentes de movilidad, los agentes de policía comunitaria, los que ayudan a la policía a hacer su trabajo. Pues, toda esta clase de personal está recibiendo poderes acordes con sus responsabilidades para poder realizar eficazmente su trabajo. El poder de detener, el poder de arrestar, cosas así. Esto va a suceder.

B: ¿Sabes si esto también está ocurriendo en otros países occidentales?

T: Pues ya ha ocurrido en otros países occidentales, como Francia y Alemania, donde hay varias fuerzas policiales trabajando juntas. No hay una sola fuerza policial, digamos, que puedas

identificar y decir: "Mira, esta es la policía". Tienen otras agencias y todas tienen poderes similares. Pero por el momento estos poderes no existen dentro de la industria de seguridad británica. En Estados Unidos sí existen y es principalmente un modelo de Estados Unidos el que está siendo aplicado.

B: Vale. Bueno, antes de que entraras en estos detalles estábamos hablando de la línea temporal. Yo te estaba preguntando qué contestarías a alguien que quisiera saber cómo puedes estar tan seguro de que los planes siguen más o menos su curso previsto, a pesar de que la reunión a la que asististe fue hace cuatro años.

T: Casi cinco años ya.

B: Casi cinco, sí.

T: Vale. Lo único que puedo decir, Bill, es que consideren lo que he contado y, si algo les suena, que comprueben la veracidad de lo que he dicho ellos mismos, si desean hacerlo.

B: Sí.

T: No todo está oculto. Es imposible ocultarlo todo, así que quien quiera investigar puede juntar las piezas del rompecabezas por sí mismo y entonces se dará cuenta de que esto es más que creíble.

B: Sí, he de admitir que sí es muy creíble y lleva a la reflexión. Al principio de nuestra conversación dijiste que... y ahora uso una perífrasis mía... dijiste que esto era una carrera contrarreloj desde el punto de vista de ellos. ¿Por qué?

T: Van a pasar muchas cosas en los próximos años y todas tienen que ver con el poder. Francamente, yo tampoco lo entiendo todo completamente. Pero según tengo entendido, hay mucha movida en los pasillos del poder y se trata principalmente de que los que han controlado la mayor parte de la sociedad durante, no cientos de años, sino miles de años, quieren que este control continúe. Y para esto tienen que montar una serie de eventos. La que te he descrito es probablemente la primera parte. Así que entraremos en esta guerra, y después... no te puedo dar una fecha para esto... después tendrá lugar un suceso geofísico en la Tierra que afectará a todos. Para entonces habremos pasado todos por una guerra nuclear y biológica que habrá reducido drásticamente la población de la Tierra. Cuando ocurra este suceso geofísico, los que queden serán otra vez reducidos a la mitad. Y quien sobreviva a esto será quien lleve al mundo y a su población superviviente a la nueva era. Me refiero a una era poscataclismo. ¿Quién estará al mando? ¿Quién tendrá el control? Todo gira en torno a esto. Por eso están tan desesperados por conseguir que los sucesos tengan lugar dentro de un periodo fijo. Si no, perderán.

B: Vale. Voy a hacer de abogado del diablo y hablarme a mí mismo desde tu punto de vista, el de alguien con mucha experiencia militar, que sabe cómo piensan los militares. ¿Para qué hacen falta la guerra y los gobiernos totalitarios y el ambiente de miedo y todo eso? ¿Para qué hace falta todo esto si ya habrá un gran suceso geofísico, como tú lo llamas, que destruirá todavía más infraestructuras y causará muchas muertes, toda clase de emergencias en todo el mundo, terremotos, tsunamis y quién sabe qué más? Ya sólo con eso se podría justificar la ley marcial en la mayoría de países, y estados de emergencia, y así estas facciones podrían fácilmente justificar una toma del poder. ¿Por qué el guión incluye una guerra? No lo comprendo.

T: Creo que tienes que verlo desde otro punto de vista. Después de un cataclismo, habrá poca o ninguna estructura. Y si no hay estructura, esto significa que hay que establecer nuevamente una estructura. Necesitan una estructura establecida *con anterioridad*, una estructura de la que puedan estar seguros que sobrevivirá lo que vendrá, porque así podrá recuperarse en seguida el día después y permanecer en el poder y disfrutar el poder que tenía antes.

B: Entonces, ¿es una justificación para reforzar las partes críticas de la infraestructura en preparación para el cataclismo, infraestructura que en tiempos civiles normales no sería tan fuerte? ¿Es esto?

T: Efectivamente. Y ahora hablo de cosas sobre las que sólo puedo dar mi opinión subjetiva, al igual que cualquier otra persona, pero lo que siento, y es una impresión muy intuitiva, es que tienen que organizarse ya. Tienen que establecer debidamente su base de poder. Y sólo pueden hacerlo creando las circunstancias adecuadas, es decir, un conflicto. Repasemos la historia. Toda guerra ha logrado un objetivo. Aparte del sufrimiento, el sufrimiento humano que tiene lugar, siempre se logra un objetivo. Y el objetivo siempre está en el lado del vencedor. Así que habrá un régimen totalitario. Bueno, la verdad, ya tenemos un régimen totalitario. Quiero decir, no vivimos en una democracia, en absoluto. Nadie tiene nada que decir. Esto ya ha sido decidido pasando por encima de todo el mundo. Nosotros, digamos que no importamos. No importamos de verdad. *Ellos* importan, y sus asuntos de poder, y es lo único en lo que piensan. Y creo que si uno se metiera en la cabeza de alguien que opera de esta manera, comprendería lo que van a hacer y por qué lo hacen y por qué quieren controlar la fase final del juego y estar en una posición de poder al final, intactos, porque este suceso geofísico será sobrevivible.

B: ¿Tienes alguna indicación de cuándo tendrá lugar? Lo que estás contando sugiere que suponen que algo pasará en 2012. Este suceso, ¿es para el 2012?

T: No, no está realmente centrado en torno al 21 de diciembre de 2012. No sé lo que pasará el 21 de diciembre de 2012. Sospecho fuertemente que será algo diferente, quizá algo agradable para todos. Realmente no tengo ni idea. Pero lo que es seguro es que cuando esto suceda, el suceso geofísico, estaremos en medio de un conflicto que durará lo que tenga que durar. Pero esto será algunos años después del 2012. Creo que viviré para verlo.

B: Vale. Quiero repasar contigo la serie de sucesos que describes: el intercambio nuclear y el alto el fuego, luego el uso de armas biológicas... todo esto dará lugar a un caos tan grande que hará falta una generación de la humanidad para reconstruirlo todo. Durante todo ese tiempo tendrá que haber una fuerte infraestructura totalitaria para hacer frente a la emergencia y la reconstrucción. En algún momento durante este proceso habrá un gran suceso geofísico, pero tienen que ponerse en marcha lo antes posible. ¿Es esto?

T: Correcto. Así es.

B: ¿Crees que saben cuándo pasará? O ¿piensas que sólo creen que pasará "en algún momento"?

T: Sí. Creo que tienen una buena idea de cuándo pasará. Yo no lo sé. Sin embargo, tengo una sensación muy fuerte de que será durante mi vida, digamos que durante los próximos veinte años. Probablemente se podría reducir esto todavía más. Entre ahora y diez años; entre ahora y cinco años.

B: Hm.

T: ¿Sabes? Realmente no lo sé. Ojalá lo supiera. Me encantaría saberlo. Hemos entrado ahora en el periodo en el que este suceso geofísico está a punto de ocurrir, si consideramos el tiempo que ha pasado desde la última vez, que fue hace unos 11.500 años, y ocurre cíclicamente, alrededor de cada 11.500 años. Está previsto que vuelva a pasar.

B: Sí.

T: Sólo podemos imaginar hasta qué punto afectará al planeta, y estoy seguro que ahora mismo ya hay planes de emergencia preparados para este suceso, porque creo que es algo muy sabido en estos círculos. Saben que va a pasar. Saben con seguridad que va a pasar. Puede que tengan una fecha, y parece probable que la tengan. Es algo que... vamos, sería inconcebible que no lo supieran. Tendrán los mejores cerebros del mundo trabajando en esto para ellos. ¿Sabes? Y lo saben todo pero yo, personalmente, no.

B: ¿Hubo alguna mención de esto en esa reunión?

T: No, no hablaron abiertamente de esto. Voy a resumir lo que se habló en la reunión. Irán será atacado, posiblemente dentro de 18 meses. China vendrá en ayuda de Irán, para proteger sus propios

intereses. Irán o China emplearán armas nucleares, un primer uso provocado por Israel. Gran parte de Oriente Medio será asolada. Millones morirán en muy poco tiempo. Y por algún motivo, pero no te puedo decir cuál es: China entrará a la fuerza en partes de Rusia para extender las líneas del alto el fuego. Después, se desplegarán armas biológicas contra China. China tendrá un "resfriado". Tengo entendido que hay una especie de alianza con extraterrestres malévolos, desde hace ya 50 años, con el Reino Unido, Estados Unidos y otras potencias occidentales, incluido Japón. Cuando hablamos de una alianza con ETs malévolos es en el contexto de los así llamados proyectos negros, un intercambio de tecnología que ha estado ocurriendo durante un tiempo considerable. Así que tenemos a ETs involucrados en esto, pero no puedo dar más explicaciones. También tengo entendido que hay entidades extraterrestres más humanitarias y altruistas trabajando en contra de esta serie de eventos, y de algún modo están manteniendo un equilibrio precario sin directamente intervenir ellos mismos. De nuevo, no puedo explicarlo totalmente pero tengo una sensación intuitiva de que esto es así y también hay otros aspectos de mis experiencias que me llevan a hacer esta afirmación, pero esta es otra historia. Entonces, las potencias occidentales están buscando la "guerra perfecta". Llevan haciéndolo todo el siglo XX hasta el día de hoy, porque esto se remonta en el tiempo. Llevan usando esta línea temporal décadas, si no siglos. También considero muy importante asociar la línea temporal con su otra referencia, que ya he escuchado varias veces: la llaman LA MISIÓN ANGLOSAJONA. Es importante añadir esto porque no creo haberlo mencionado antes y a algunas personas les puede sonar.

B: He oído esta expresión antes. No quiero hacer una digresión pero esta expresión dispara mis alarmas y con lo que tú cuentas ahora estoy empezando a comprenderla de verdad y es de lo más escalofriante. La razón por la que lo llaman La Misión Anglosajona es porque básicamente el plan es eliminar a los chinos para que después del cataclismo y durante la reconstrucción sean los anglosajones los que estén en situación de reconstruir y heredar la nueva Tierra, sin nadie más alrededor. ¿Es esto correcto?

T: No sé si esto es correcto, pero tiendo a estar de acuerdo contigo. Durante al menos el siglo XX e incluso antes, los siglos XIX y XVIII, la historia de este mundo fue determinada principalmente por Occidente y el hemisferio norte del planeta. Otros lo intentaron pero fracasaron. Y se puede decir sin miedo a equivocarse que tanto la Primera Guerra Mundial como la Segunda fueron guerras fabricadas. Estoy muy seguro de eso. Usaron estas guerras para llegar donde están ahora. Cualquier historiador te dirá que, si no hubiera sucedido esto, tampoco habría pasado lo otro. No habríamos tenido las Naciones Unidas, ni Estados Unidos se habría convertido en una superpotencia en tan poco tiempo. Se convirtió en superpotencia en tan sólo cuatro años de guerra. Y acabó teniendo armas nucleares. En mi opinión, la gente tiene que incorporar esto en su propia agenda personal. Occidente convirtiéndose en la fuerza predominante en el mundo, eso está ahí. Es incuestionable.

B: Mirando atrás, se percibe una especie de estrategia a largo plazo que abarca varias generaciones, aunque durante el proceso no se percibía porque los árboles no dejaban ver el bosque.

T: Esta es la naturaleza de la gente, realmente. ¿Sabes? Simplemente vivimos nuestra vida junto con nuestros familiares y la gente cercana a nosotros, y lo hacemos lo mejor posible. Muy pocas veces asomamos la cabeza por encima del parapeto, miramos a nuestro alrededor y examinamos atentamente lo que *realmente* está pasando. No nos va muy bien hacer eso, me temo. Yo soy un buen ejemplo. He hecho tantas cosas en esta vida, simplemente estuve centrándome en lo mío, ocupándome de mis cosas, sin prestar atención a lo que estaba pasando, quizá negándolo subconscientemente, hasta que realmente tenía que decir algo al respecto.

B: Sí. Hablando personalmente, debe ser muy difícil vivir con la experiencia personal que has tenido, escuchar esas conversaciones y saber que no es simplemente alguna fantasía, porque escuchaste a esas personas hablando sobre esto, riendo.

T: Bueno, fue muy informal. Comentaban todo esto muy distendidamente. ¿Cómo puedo describir mejor a estas personas? Las personas de las que hablo son personas que rezuman poder. Provocan miedo. Exigen obediencia y, ¡por Dios! la obtienen. Y por la manera en que hablan mandan a los así

llamados gobiernos electos que tenemos en el parlamento, en Washington, Berlín o París. Estas personas rezuman esta clase de poder. ¿Qué más puedo decir? Estoy seguro que otra gente también se ha topado con personajes así en su vida. Estas personas carecen totalmente de compasión. No emiten calor espiritual alguno. Son frías, calculadoras. Para usar una expresión que es común aquí: "la mantequilla no se fundiría en su boca".

B: Mucha gente allí fuera piensa que en algún nivel, quizá no el de las personas que estaban en esa reunión contigo, pero en algún nivel en este gobierno entre bastidores que está orquestando todo este plan, reside una inteligencia no humana. Y uno de los argumentos es que hace falta muchísima planificación a largo plazo, muchísima astucia estratégica, para elaborar estos planes que abarcan tantas generaciones, y que se necesita una inteligencia extremadamente avanzada simplemente para jugar esta partida de ajedrez a tal escala. Algunas personas, pues, y yo incluido, sugieren que debe haber una inteligencia no humana detrás de esto.

T: Sí. Mi impresión es que esta inteligencia es increíblemente lógica, sin empatía alguna, sin amor, afecto, comprensión o compasión. Son personas frías y calculadoras y más lógicas de lo que nosotros normalmente podríamos ser. Van mucho más allá de esto. Son personas sumamente inteligentes. Son capaces de aportar respuestas a preguntas realmente difíciles sin pestañear. Son personas muy, muy listas pero sólo en el sentido de que tienen una lógica extraordinaria.

B: ¿Qué puede hacer la gente corriente? ¿Cómo debería reaccionar? ¿Cómo debería pensar? ¿Crees, personalmente, que esto es inevitable? ¿Crees que de alguna manera estamos todos condenados?

T: No, en absoluto. He reflexionado sobre esto a menudo, Bill, y mi opinión –personal, por supuesto– es: perduraremos. Pero perdurar significa que la gente ya no trabaje para ellos, a escala individual. Significa dejar de trabajar para ellos. No significa reaccionar violentamente contra ellos, porque ganarían. Eso les encantaría porque les daría una excusa. Se alimentan del miedo y la violencia, la reacción al miedo. Para ellos sería como la miel para las abejas. Les encantaría. Lo que hace falta es una reacción no violenta: simplemente ya no hacer el trabajo para ellos. Para hacer una comparación, Bill, hay un hombre que la historia ha olvidado en gran parte, un señor francés llamado [Jean Jaurès](#). Siempre me ha sorprendido que este personaje increíble no haya entrado en los libros de historia. Es muy conocido en Francia en algunos círculos, pero no a escala general. Él predijo la Primera Guerra Mundial. Quería que la Internacional Obrera no obedeciera a las familias reales y la aristocracia, y cuando leas sobre él lo verás por ti mismo. Tan sólo un par de meses antes del estallido, cuando el asesinato del archiduque Ferdinand en Serbia, Jaurès fue asesinado en un bar en Francia. Lo mataron. Le dispararon y le mataron, y con él desapareció el movimiento. Antes de la Primera Guerra Mundial, él vio los signos. Él vio cómo las aristocracias y las familias reales de Europa se enfrentaban entre sí, en una gran batalla. Sabía que Francia, Alemania, Inglaterra, eran todas naciones industrializadas. También se dio cuenta de que, al ser naciones industrializadas, la próxima guerra también sería una guerra industrializada, en la que podían morir millones de personas. Formó un movimiento que algunos han llamado comunista. Fue la Internacional Obrera y no tenía nada que ver con la política. Su idea era que las personas corrientes no hicieran nada, que no se fueran a la guerra, que simplemente se quedaran en casa y entonces los otros no habrían tenido la guerra que querían. Yo creo personalmente que si la gente adopta la no violencia y se despierta más a lo que está pasando, entonces estas personas pierden el poder que tienen muy rápidamente. Se alimentan del poder. Se alimentan del miedo. Si les quitas estos elementos, se vuelven impotentes. Nos necesitan para hacer lo que hacen. No pueden hacerlo ellos solos, aunque en todo caso son muy peligrosos, pero no pueden hacerlo todo ellos solos. Y este sería mi mensaje: simplemente despertemos un poco, miremos lo que está pasando a nuestro alrededor, asomemos la cabeza por encima del parapeto y sin miedo a hacerlo, sin sentir miedo, respiremos hondo, miremos alrededor, veamos lo que está pasando, y entonces la gente se dará cuenta pronto: "Oh sí. Vale. Vamos hacia esto. Nos dirigimos a esto y no hay gran cosa que podamos hacer al respecto." Pero ¡sí pueden! Como he dicho, no se trata de reaccionar con violencia. Si estás en un puesto donde estas personas te necesitan, simplemente no trabajes para ellos. Deja de trabajar para ellos. Quítales tu

trabajo, porque necesitan tropas para hacer este trabajo. Y no estoy hablando sólo de la gente que trabaja en el ejército. Hablo de todo miembro civil de todos los pueblos de todo el planeta. Basta con decir: "No, porque esto no va con nosotros. Esto no es lo que queremos hacer". Se trata de hacer esta elección. Suena ridículamente sencillo. Creo que llevarlo a cabo *es* así de sencillo y que, como seres humanos conscientes que vivimos y respiramos y sentimos todos compasión hacia los demás, tenemos el poder para hacerlo con creces. Porque si no lo hacemos, ellos continuarán y llevarán a término su jugada final.

B: Desde tu propia experiencia militar, ¿crees que hay suficiente gente en el ejército diciendo: "¿Sabes una cosa? No me alisté para esto. No voy a hacer esto"? O ¿crees que se tragarán todas las justificaciones que se están preparando ahora?

T: Bueno, en general los ejércitos occidentales no son ejércitos de reclutas. Son ejércitos profesionales y se enorgullecen de su profesionalismo. Se enorgullecen de actuar en nombre del pueblo que ha elegido el gobierno que les manda a hacer su trabajo. Es una pregunta muy difícil de contestar. Y por supuesto, estas tropas están muy bien entrenadas y creen, con total convicción, como yo cuando estaba en el ejército, que están haciendo su trabajo por todos los motivos correctos. Si se dieran cuenta las personas que están en estas profesiones... No estoy hablando solamente del ejército, sino también de los servicios de emergencia, la policía, los trabajadores de la industria de seguridad. Si suficiente gente alzara su voz, entonces las personas en estas profesiones que no han alcanzado una graduación importante, que no tienen ningún interés en particular en el juego, despertarían al mismo tiempo que las demás personas. Pero hay que recordar que las potencias occidentales tienen ejércitos profesionales y no es fácil hacer ver a estos chicos y chicas que están luchando contra las personas equivocadas.

B: Sí. Quiero hacer otra pregunta. ¿Hablaron de "sitios seguros o más seguros"? Físicamente, quiero decir.

T: No. En absoluto.

B: ¿Nada de que el hemisferio sur sea seguro y el hemisferio norte problemático? ¿Nada así?

T: No, no en esa reunión. No se habló de esto para nada.

B: Vale. Te quiero hacer otra pregunta, una pregunta que es personal y fascinante para debatir entre la gente que estamos interesados en toda esta temática: ¿por qué crees que los extraterrestres benévolos –y estoy seguro de que existen– no intervienen y dicen: "bueno, chicos, normalmente no intervenimos, pero la cosa se está poniendo seria y no vamos a permitir que esto suceda"? ¿Es posible esto? ¿Por qué mantienen tanta distancia?

T: Bueno, lo primero es lo primero. Has dicho: "estos extraterrestres benévolos". A mí no me gusta llamarles "extraterrestres". Creo que estas personas son nosotros y nosotros somos ellos.

B: Sí.

T: Han estado aquí por mucho más tiempo que el régimen que está en el poder actualmente. A los del régimen actual, este régimen basado en el poder, algunos los han llamado reptilianos y no tengo ningún problema con ello porque es exactamente como son, totalmente insensibles. Pues estas personas llevan aquí mucho más tiempo y son quienes realmente han hecho de la humanidad lo que es hoy en día. ¿Intervenciones? Yo creo que han estado interviniendo lo mejor que han podido. Estamos hablando de seres espiritualmente muy evolucionados, como lo es la raza humana; quizá por eso volvemos tantas veces aquí, a este planeta. Pero estas personas que son nosotros y nosotros somos ellos, como he dicho, pues no ven el tiempo de la misma manera que nosotros lo entendemos aquí en el mundo físico. Para ellos, "hace 11.500 años" fue hace un abrir y cerrar de ojos. Fue una nada, y ya saben lo que va a ser la jugada final. Ellos creen, al igual que yo, que este régimen que está en el poder ahora y que quiere dominar la Tierra y todo lo que está en ella, creen que no ganará. Está viviendo su momento ahora y este momento está a punto de terminar.

B: ¿En qué basas esta opinión? Esto es muy importante para las personas que lean esta

transcripción, porque algunas estarán anonadadas y conmocionadas por la información que has presentado. Pensarán: "Dios mío, realmente estamos fastidiados".

T: Sí, si lo ves desde el punto de vista puramente físico. No quiero decir que todos tengamos una mente suicida o algo así. Todos amamos nuestra vida; todos apreciamos nuestra vida. Todos. Amamos nuestra vida y queremos experimentarla plenamente en todas las maneras, de la mejor forma que podamos. Pero ahora no podemos porque nos impide hacerlo este régimen completamente basado en el miedo; gira totalmente alrededor del miedo. Y el mayor miedo que tenemos físicamente es el miedo a la muerte, y este miedo forma parte del mayor poder que tienen sobre nosotros, este tipo de miedo, esta ansiedad que pueden elevar o reducir, que es lo que hacen continuamente. No sé de ningún momento en el que esto no haya sido así, en el que no haya salido este miedo y no hayamos reaccionado como siempre reaccionamos. Parece perfectamente natural. Pero cuando no reaccionamos así, cuando dejamos de sentirnos así y decimos: "Bueno, sólo es miedo. Podemos superar esto", entonces conectamos con quienes realmente somos. No creo que de momento haya suficientes personas que sepan quiénes son. Las personas se definen a sí mismas por su propia existencia física, que está totalmente basada en el miedo, y es cíclico, y simplemente no pueden salir de ello. Obviamente, necesitan encontrar el modo de salir. Yo creo personalmente que cuando venga este cambio, este movimiento... Digo movimiento porque creo que esto es exactamente lo que pasará: la corteza de la tierra se moverá unos 30 grados, unos 2.700–3.200 kilómetros hacia el sur, y esto causará un cataclismo tremendo cuyos efectos nos acompañarán durante mucho tiempo. Pero la raza humana no se extinguirá. Seguiremos aquí. ¿Quiénes seremos al final del proceso...? Esto es en lo que pienso. Lo mismo hace este régimen. Por eso hacen lo que hacen, porque quieren tener el control al final. En cuanto a la intervención, este será el momento en el que haya una intervención de los "ETs benévolos". Las personas que realmente son nosotros, este será el momento cuando pueda pasar, pero no lo sé. Tengo una fuerte sensación intuitiva de que será así. La situación que tenemos en este momento no es propicia para esta clase de intervención. Ahora no. No creen que ahora sea buen momento. De todos modos, la vida física sólo es una parte muy, muy pequeña de quienes realmente somos, así que ¿cuánta importancia le das si sabes que, cuando pasas de esta puerta a la otra, estás otra vez en casa? Así que hay que tomar en cuenta todo esto, y estoy seguro que hay gente allí fuera que puede formular esto mucho mejor de lo que yo lo estoy haciendo ahora. Sólo puedo formular esto desde un punto de vista muy personal, y lo que siento intuitivamente que podría pasar es esto. Y digo "podría" mientras sé perfectamente en mi interior que este tipo de suceso sí pasará y que es sólo el dolor por el que tenemos que pasar, de llegar al punto donde este régimen ya no tenga el poder que tiene ahora. Si la gente despierta, averigua lo que está pasando a su alrededor, echa un vistazo muy atento y sube su nivel de conciencia como nunca ha hecho antes, entonces todo empezará a encajar muy rápidamente. Y cuando lo haga, el poder que estas personas tienen se les caerá como si fuera una toalla, ¿sabes?, simplemente caerá, y quedará expuesta su verdadera naturaleza.

B: Este es un pensamiento muy inspirador. ¿Crees personalmente que...? Voy a nombrar unas alternativas. ¿Que la guerra podría no tener lugar, que el plan simplemente fracasará? ¿O que todo fracasará después de la guerra pero antes del cataclismo? ¿O que todo fracasará después del cataclismo y, digamos, que los mansos heredarán la Tierra?

T: Sí. Una pregunta extremadamente buena. Consideremos dos cosas: la primera es que este régimen está totalmente resuelto, por falta de una palabra mejor, a llevar a término su plan. Están desesperados. Quieren que esto suceda y van a por todas con tal de conseguirlo. Están creando los guiones, los "in", los "out". Implacables, sin parar, no hay respiro. Y cuando hay un respiro, cuando la gente va dejando de preocuparse por las cosas, sacan algo diferente para mantenernos en esas garras de miedo que ellos han generado. Esta fuerza que tienen es enormemente, tremendamente poderosa y no hay que subestimarla nunca. Es la clase de cosa que vuelve loca a la gente buena y honesta, que la mata antes de tiempo a través del estrés y la ansiedad. Se trata de distanciarse de esto y de verlo como es. Si solamente un número suficiente de personas eleva su nivel de conciencia y simplemente ve lo que está pasando, entonces todos los demás levantarán la cabeza. Creo que sólo

hace falta que una o dos personas se asomen y simplemente digan: "Sip, todo despejado" y todos los demás se asomarán también. Entonces verás simplemente una sensación nueva en la gente por todo el mundo, en diversos países, una sensación mejor que la que hemos tenido antes, la sensación de que las personas adquieren más poder a nivel personal cuando se dan cuenta de quiénes realmente son. Y no es nada místico. No tiene nada que ver con cultos ni nada por el estilo. Tiene muy poco que ver con la religión. Tiene todo que ver con el espíritu humano y con la conciencia que vivimos y que todos compartimos, y con saber que indudablemente todos compartimos esa conciencia, pero que está siendo suprimida. Tenemos que dejar atrás estas fuerzas supresoras para darnos cuenta de quiénes somos. Cuando esto suceda, todo lo demás vendrá de manera natural y este régimen, por muy peligroso que sea –y no paro de repetirlo: son personas muy peligrosas, extremadamente peligrosas– perderá su poder.

B: Esto se aproxima muchísimo a lo que cuenta David Icke. Se aproxima muchísimo a lo que cuenta el Dr. Bill Deagle y a lo que nosotros hemos hablado algunas veces.

T: Sí.

B: El hecho de que hay un aumento de conciencia en el planeta pero que están intentando tapanlo desesperadamente y acelerar sus propios planes para imponer su control férreo. Puede que la situación empeore antes de mejorar, pero no ganarán al final porque la conciencia trasciende toda la fuerza y todo el poderío militar y toda la planificación estratégica que puedan reunir. La conciencia colectiva debe seguir expandiéndose, como parece que está haciendo. Y esta entrevista necesita hacer su contribución a esto. Porque no se trata de espantar a la gente y que se esconda en búnkeres con víveres de emergencia. Se trata de decir: "Escuchad, no tiene por qué ser así si podemos ser todo lo grandes que somos, todo lo valientes que podemos ser y todo lo fuertes que podemos ser, y nos damos cuenta de quiénes realmente somos". Si suficientes de nosotros hacemos esto, los planes de estas personas no fructificarán.

T: Así es. Esto es exactamente lo que he venido a decir. Me doy cuenta de que no estoy contando nada que no se haya contado antes pero, como tú indicas, hay que repetirlo. La gente tiene que ser consciente de que hay esperanza y de que las cosas no tienen por qué estar tal como están. Nunca necesitaron estar tal como están. Pueden estar mucho, mucho mejor. Se trata de superar el miedo. Este miedo es lo que la gente tiene que superar. No tenemos que ser psiquiatras ni psicólogos ni nada parecido; sólo tratan con la mente. No tenemos que ser líderes religiosos ni grandes pensadores espirituales para ser conscientes de esto, porque todos lo tenemos dentro de nosotros. Es inherente a nosotros. Se trata de mirar dentro de uno mismo y estar a gusto consigo mismo; entonces uno comprenderá lo que está pasando y sabrá que está mal. Y los demás... este despertar simplemente se extenderá. Incluso los que han sido adoctrinados en este régimen de miedo no podrán resistirse porque sería como resistirse a sí mismos y a quienes realmente son. Y es una cosa maravillosa, es de lo que va este universo y toda esta experiencia. Y hará que estos periodos, estos últimos miles de años, sean sólo... ni siquiera un mal recuerdo... sino simplemente: "Hm, bueno, hemos aprendido de esto". ¿Vale? Y nos aseguraremos de que esto no vuelva a pasar y que esta clase de personajes que pueden producir este miedo no lleguen nunca más a tener poder aquí. Así que, sí, creo que estos tiempos se avecinan y que si efectivamente sucede a tiempo... La palabra "tiempo" es una de esas palabras que hay que usar con mucho cuidado porque este régimen se basa mucho en el tiempo, mientras que la conciencia humana no le da mucha importancia al tiempo, pero ellos sí, debido a la naturaleza física de la Tierra. Hace ciertas cosas en determinados momentos. Ya sabes, tenemos estaciones: primavera, verano, otoño, invierno. El cambio que viene es como otra estación. Va a haber un cambio geofísico; es otra estación, y muy posiblemente una humanidad muy consciente podrá estar a la altura de las circunstancias y librarse de esta muy bien. Sé que has mencionado el tema de lugares seguros donde estar. Realmente no lo sé. Pero desde un punto de vista personal sé dónde debería estar yo, y donde debería estar es donde estoy ahora mismo. Da igual si es seguro o no; aquí es donde debería estar ahora mismo y me quedo tranquilo sabiendo esto.

B: Sí. Cuando la gente nos pregunta dónde debería estar, siempre contestamos que la respuesta es diferente para cada individuo, dependiendo de cosas que nadie más que el individuo mismo puede saber en realidad. Puede que algunas personas deban quedarse donde están y que otras personas tengan que viajar, pero para conocer a alguien y hacer algo en algún otro lugar. En realidad depende de muchísimos factores, no es solamente una cuestión de: "¿Qué lugar es seguro objetivamente y dónde deberíamos escondernos?". Se trata más bien de: "¿Cómo podemos desplegar todas las habilidades que tenemos lo mejor posible aquí y ahora, sea lo que fuere lo que hemos venido a hacer aquí?". Y esto es diferente para cada persona.

T: Totalmente. Lo es. Creo que cuando la gente se vuelve más consciente, el factor del miedo desaparece. No vivimos en ese miedo, así que lo que antes era un miedo para alguien puede que ya no lo sea para ese individuo, o para un grupo de personas. Simplemente ya no estará. Esto no significa que no vaya a haber preocupaciones, que no vaya a haber dolor o cosas así; por supuesto que habrá. Pero los miedos que experimentamos actualmente, los miedos físicos acerca de las incertidumbres y la naturaleza impredecible de las cosas, esos miedos habrán desaparecido. Nos habremos quedado en lo que realmente somos, y creo que la raza humana en su conjunto es toda una maravilla.

B: Sí. Esto es algo muy bonito para la gente que lea esto, algo que hemos mencionado a menudo. Hay una película maravillosa que data de 1984, una película con Jeff Bridges llamada [Starman](#). El hombre de las estrellas es un visitante alienígena que está aquí con fines pacíficos, intentando comprender a la raza humana porque se ha quedado atrapado en una situación extraña. E intenta volver a casa. Hacia el final de la película dice: "¿Quieres que te diga lo que me parece maravilloso de tu especie? Sale lo mejor que lleváis dentro cuando peor están las cosas". Nunca he olvidado eso. Que lo maravilloso de la raza humana es su capacidad para superar los problemas y llegar a lo más profundo de nosotros mismos para sacar lo mejor en las peores situaciones. En el ejército, por supuesto, esta clase de situación es casi una tradición, cuando las personas realizan acciones increíblemente heroicas bajo una presión extraordinaria. Esta respuesta a la presión es lo que nos hace maravillosos.

T: Sí, se nota más en el ejército porque lo cuentan cuando sucede. La conciencia humana y nuestro modo de existir en este mundo físico son extremadamente resistentes. Una cosa interesante es que a veces pensamos que hemos llegado a un punto muerto considerando la cuestión ética, cuando en realidad no es así. Las cosas simplemente son diferentes de una persona a otra, y creo que esto es otra cosa maravillosa porque de este modo las conversaciones pueden continuar indefinidamente, y esto es fantástico. El diálogo nos ayuda a entendernos a nosotros mismos mucho mejor. Pero lo que estamos hablando ahora va más allá de los puntos muertos, creo. Va más allá. Va más allá de lo que consideramos éticamente correcto y eso. Alcanza un nivel diferente cuando suceden estas cosas, cuando se somete nuestra resistencia a una prueba extrema. Todos somos capaces de hacer cosas muy maravillosas y parece probable, muy probable, que estemos a punto de encontrarnos en una situación donde esta resistencia se someterá a una prueba extrema. Vuelvo a hacer hincapié en que nos enfrentamos a personas muy peligrosas, extremadamente peligrosas, e increíblemente poderosas. Y sé de mi propia experiencia que poca gente ha tenido contacto directo con esta clase de poder y sabe cómo rezuma, y cómo le afecta a uno... Te puede poner muy, muy enfermo, hasta el punto de desmoronarte. O puedes unírte a esas personas, convertirte en un sirviente y servirles en todo lo que quieren hacer. Porque la gente que trabaja para ellas y cumple sus órdenes –muchacha gente– es increíblemente obediente y servil. Los que trabajan para esas personas no son exactamente lo que llamaríamos "espíritus libres". ¿Sabes? Esas personas les han embaucado, les han embaucado. Quizá la gente debería empezar a darse cuenta de esto, de la clase de poder que esas personas poseen en este momento, porque la gente todavía no ha comprendido esto del todo. La gente busca, lee entre las líneas, intenta descubrir lo que está pasando, intenta obtener algún trocito de información, y esos trocitos van a ser muy, muy importantes. Pero actuar en contra de estas personas de cualquier manera puede ser muy desastroso. He tenido esa experiencia y creo que muchísima más gente también. Quizá por esto deberíamos decir exactamente quiénes son,

anunciarnos a nosotros mismos y hacerlo sin temor. Es el miedo, ese temor... sustenta todo lo que tienen.

B: Hace unos días tuvimos una conversación y hablamos de que estas personas poseen una arrogancia suprema, que tú experimentaste de primera mano y que George Green describió cuando le conocimos y hablamos con él hace un año y tres cuartos. Dijo: "Creen que han ganado. Ya no les preocupa nada. No intentan silenciar todos los medios alternativos". No lo intentan de verdad, ¿sabes? No va a cambiar nada. ¿Qué pueden cambiar un par de voces? El plan se cumplirá de todos modos. No creen que lo que tú o yo podamos decir vaya a cambiar nada.

T: Pues yo estoy de acuerdo con lo que dijo George Green. Él lo describió mucho mejor de lo que yo puedo, porque es exactamente como él dijo. Son increíblemente arrogantes. Junto con todos los otros atributos que tienen está esa arrogancia. Es muy tangible. Sí. Y simplemente se sienten tan a gusto con lo que están haciendo, totalmente a gusto. No se están escondiendo ni moviendo entre las sombras. Vamos, son personas muy abiertas, algunas de ellas, figuras públicas.

B: Vale. Bueno, ¿hay alguna cosa que hayamos olvidado? ¿Hay algo que quieras contar y que no hayas podido exponer debidamente? ¿Hay algo que quieras añadir que ni siquiera te haya preguntado?

T: Todavía quedan cosas por contar, creo, porque mi historia necesita tener una buena credibilidad para la gente, algo de lo que soy muy consciente pero que supongo que siempre es difícil. Lo único que puedo decir realmente es que me di cuenta de la línea temporal a principios de los setenta, cuando era demasiado joven para comprender lo que era. De hecho, me pareció que era una cosa muy emocionante, y fue la primera vez que supe de la existencia de la "Misión Anglosajona". Y los detalles de lo que sé, opino que si me pusiera a mencionar nombres concretos y lo que se dijo y dónde me encontraba, podría infringir la Ley de secretos de Estado, a la que todavía estoy sujeto en tantos aspectos. Me refiero a cosas de cuando estuve en el ejército. Cuando son cosas relacionadas con el gobierno civil, no hay problema. Entonces no me importa hablar. Ojalá hubiera un modo de describir otros sucesos, que tú conoces, y de hacerlo de tal forma que la gente me entendiera mucho mejor de lo que me puede entender ahora con las explicaciones que he dado. Entonces vería de dónde vengo, dónde he estado y por lo que he pasado. Entonces, creo, la gente podría racionalizar mucho mejor lo que he contado. Pero también creo que lo que ya he dicho es suficiente para la gente. Si así lo desean, pueden ver por sí mismos y descubrir alguna cosilla. Y si eso revela algo importante que otros puedan confirmar, estupendo. Sería bueno porque pruebas... ¿Sabes? Es tan vital hacer las cosas así, porque no hay ninguna prueba incriminatoria en concreto. Sólo hay alguien informando de algo que sucedió hace cinco años, principalmente, pero también hay una historia mucho más amplia que tú conoces, y lo que hagamos con ella es un tema extremadamente delicado.

B: Hay muchas personas, por supuesto, que tienen acceso a la misma información que tú. La conocen miles de personas en el sector financiero, en el ejército y en la política. Es algo de sobras conocido. Sólo lo sabe una parte muy pequeña de la población mundial, pero aun así lo sabe mucha gente.

T: Así es. Sí.

B: Y como siempre, repito: animamos a quien haya experimentado esto directa o incluso indirectamente, o algún aspecto de esto, a que dé un paso hacia delante, y que sepa que cuantos más sean, menos peligro habrá. Que sepa que cuanta más gente rompa filas y tenga el valor de hablar como tú, más se oirá, más se comprenderá, y será como una bola de nieve que empieza a rodar. La bola de nieve está rodando. Es muy pequeñita, pero está rodando.

T: Oh, lo está. Lo está. Llegará un momento, si hay suficiente apoyo público, en el que se mencionarán nombres y les exigiremos respuestas a estas personas. Así que, cuando caiga suficiente fruta del árbol de las pruebas podremos cuestionar a estas personas debidamente, y entonces veremos surgir otra historia muy diferente a la que los individuos como yo te estamos proporcionando. Se volverá más real, mucho más real. Podemos hacer eso. Podemos llamar al orden

a esas personas.

B: Vale. De acuerdo. Esto es muy importante. Quiero terminar diciendo: gracias por tu valor, y gracias por tu ánimo.

T: Gracias a ti también, Bill.

[Haz clic aquí para la presentación en vídeo](#)



The Anglo-Saxon Mission: Witness Interview transcript

Home
What's New

Mission
Statement

Interviews
and Reports

Round Table

In Tribute

The Big Picture

Shorts

Our Goals

High Praise

About Us

Get Involved

Questions

Contact

The Anglo-Saxon Mission

Witness Audio interview recorded January 2010

[Click here for the video presentation](#)

Start of interview

BILL RYAN (B): I want to thank you for coming forward with what was immediately clear to me, once I'd read your written debrief, that you have some highly significant information that needs to be shared. And it's our job at Project Camelot to assist you in reaching people who are aware enough to understand what you're saying, why it's important, and to put it in perspective with other information that



they may have.

And to introduce all of this, I wonder if you could say what it is that you're prepared to say on record about your background, about your history... just in general what you think is okay to share about how it is that you've actually been positioned to get a hold of the information that you're going to be reporting.

WITNESS (W): Okay. Well, the information I've shared with you already, I feel, it's not Earth-shattering. I feel it's something that a lot of people will already have grasped with the amount of information that is getting put out on the internet already.

If there's any uniqueness within the information that I'm providing to you, that I feel should be shared, is that it's first-hand information and it's given to you freely for those who wish to use it and to inform themselves. I think that that's my initial position on this.

For my part, I've spent a long time in the military and then held a senior position in the City of London, and within both institutions I became very intimate with events that were being manufactured secretly, covertly, on behalf of a group of people -- I can't say it's on behalf of a nation or a community because it's certainly none of that -- but it's certainly something is to do with a group of people whose interests lie within themselves and what they're doing to coerce a series of events to happen.

Looking back with hindsight now, I can see quite clearly they're being most successful in doing what they're doing. And I feel, because of what I know, that time is running out for these people.

So the timeline that I'm going to describe is somehow ... and that's an apt title, really, because a timeline starts somewhere and it ends somewhere and these people are very well aware of it.

We're coming up to a critical time now, which everybody's discussing at the moment. I'm very well aware of that. But the information I've brought may put some flesh on the bones for other people to consider themselves.

And as for the veracity of it, I can only tell you that what I'm going to tell you is truthful, albeit lots of people may think it's a perception. I'm quite happy with that, too. But it's been my experience, and it's that experience that I'm going to share.

B: Yes. What would be great is if you can differentiate between information which came at you first-hand when you were physically in meetings with some of these people, and other information that you've got that was through more subjective means, which you may feel very confident in. It's important to separate out the provenance of the information. But for you, of course, and for many other people who will be reading this, it actually forms a coherent picture. Right?

W: Yes. I think that's important. I think anything like this has to be coherent. And of course there is a subjective element to it; I mean, I can't deny that. But, you know, all of it could be looked at as being subjective, but it's also from a witness point of view. Hopefully, how I'm going to describe it, people will be able to see through any subjective feelings I've got about it and get to the core of what's going on.

B: Right. Now, if you could just add a little bit of detail about the group that

you referred to. Does this group have any kind of name that they're calling themselves? Is this a group that other people reading this would recognize when cross-referencing information?

W: I've had difficulty myself in trying to describe these people. I've called them like a "Band of Brothers." I've also called them an "over-government". There's also other names I could call them, some of them derogatory, and that would be deserved. [laughs] But I think the best way, the most sensible way to describe these people so that people can understand what they're like, is they're like an over-government, because that's what they're doing.

B: Are you talking about British people here, or international people?

W: The meeting that I will refer to later, it was all British, and some of them are very well known characters who people in the United Kingdom will recognize immediately. Those who are international who might read this might have to do bit of research on them. But they are national figures, some of them.

B: Are they political figures? Or are they figures in the "noble classes", so to speak?

W: Yes, there is a bit of aristocracy there, and some of them come from quite aristocratic backgrounds. There's one who I identified at that meeting who is a senior politician. Two others were senior figures from the police, and one from the military. Both are known nationally and both are key figures in advising the present government -- at this present time.

B: And inasmuch as there's a political component to this, does this political component go across both parties?

W: No, this senior political component belongs to the right-wing party in Britain, the Conservative Party.

B: Okay. For the benefit of American readers, that would be the equivalent of the Republicans.

W: Yes.

B: All right. So, it's an insider group that functions in Britain as many American readers of this transcript would recognize by analogy -- it's like the American secret government. You're talking about politicians behind the scenes who are still very influential, links with the police, links with the military. Are there also American military links in there?

W: Yes.

B: Okay.

W: One significant military figure, now retired, but active in advising government.

B: Okay. Are you aware of or did you hear any discussion of any participation by church authorities or the Vatican or any of the religions of the world? Was this mentioned as part of their strategic planning for all of this?

W: No. Not at all, but I know the Church of England, especially, is complicit in everything that's going on, totally complicit.

B: Okay. And you know this because of the close relationship between

senior figures in the Church of England and the group that you met with in the City of London?

W: Absolutely. You don't need a forensic expert to find that one out. That's quite open.

B: Okay. Is this all fundamentally Masonic?

W: Absolutely. There's no question about that. Everybody is vetted through that process, through the Masonic process, and then they get to meet one another.

That's something that people need to understand. There are levels in Masonry. You know, most Masons don't really know anything at all, and they're out there doing good work for the most part and they get the benefit of a kind of "club," as it were. But that goes through various levels. Some people call it by "degrees" or whatever. But it's a Who's Who. That is -- who can be trusted, who can be brought together, who's holding power, who's likely to develop more power.

And these people attract one another and they get together because they all have a single cause. But it's not exactly like a Masonic cause, you know. It's something that can be likened to it, but not the same as it.

B: Could you explain that a little more clearly?

W: Well, I think the best way to explain this is: Masonry, is to my knowledge, is just a vehicle for these people. It allows them to come together quietly, in secret, behind closed doors, get to know one another, feel safe and secure knowing confidently that what's said in these meetings go no further than those meetings. So it's got that Masonic element to it, but this goes to an entirely different level altogether.

Now, the meeting that I'm talking about, I don't even consider these people to be a significant level -- significant enough for me at the time -- but they were discussing things that were already agreed upon and planned and dictated. They were really getting together to share information, to find out how well it was going and what was needed to keep it on track.

B: So things had already been decided at an even higher level than this. Is that what you're saying?

W: That was very clear. From what I heard, they weren't a decision-making group. They were like an action group. They were people who needed to come together now and then to discuss together what needs to be done, or what is getting done, and what should be getting done. And then they disperse and go back and do what they need to do, as a result of these meetings.

B: Okay. And you attended one meeting?

W: Only one.

B: And in what capacity did you attend this meeting?

W: By sheer accident! I thought it was a normal three-monthly meeting because I looked at the e-mail list, which had familiar names on it, and I was on it. But by that time, because of the senior position I held within the City, I just thought it was quite normal for me to be earmarked for this kind of meeting.

So when I went to the meeting, it wasn't the same venue as before. It was a livery company venue, which is quite unusual, but not too unusual to wonder why. I went to this meeting and it was not the meeting that I was expecting. I believe I was invited... it was because of the position I held and because they believed that, like themselves, I was one of them.

B: So you were included because they already knew you. You were regarded as a safe pair of hands.

W: Absolutely. Yes. I was a safe pair of hands. I was a do-er. I was one of the people who, at my level within the organization, got things done.

B: Okay.

W: And I was regarded as that. Lots had known me for some time, even the most senior figures within them. I mean, it was first-name terms, that sort of thing. And I'd also been regularly invited to various functions, social functions, and things like that where I became familiar with some of them and some of them became very familiar with me.

So it was easy-going, quite professional, nothing out of the ordinary, although bells started to ring about what they were up to and what they were doing and the kind of decisions that they were making, which by and large, I *ignored*. It seems unusual, but there was a part of me that wanted to ignore what was going on.

B: Are you saying that in this particular meeting we're talking about, the people who attended the meeting were familiar to you, largely, and you'd attended other meetings with them before; but this was a meeting with a difference because it was in a different location and with a different agenda, although the delegates to the meeting were basically the same group? Is that what you're saying?

W: No, not exactly. I knew most of the attendees at the meeting, but not all. There were about 25 or 30 people were at the meeting. And it was looked rather informal, you know, people getting to know one another, re-acquainting themselves as people do. There was nothing unusual about that. It was when the subjects started to come up that my astonishment started to rise at what was being said.

B: Was it like a formal chaired meeting around a table, with notes and water glasses, and all of that kind of stuff?

W: None of the sort. There were no notes taken -- nothing. It was really a behind-closed-doors meeting with people talking over one another, some people holding the audience, spelling out what their concerns were, catapulting onto other things that they thought were of concern to them.

And then describing, which I can only say is the "timeline of events" that they had anticipated to be happening, to be on course, and lots of concerns because it wasn't. And what was meant to happen on the timeline that hadn't happened, and what actions were going to be taken for it to happen.

And this is where things started to get quite surreal -- because I'd never been in the company of people like this, talking like that.

Now, the group of people who I was most familiar with, the people who do the work within the City, they belong to various well known financial committees; some of them quite diverse committees, but they all belong to

the same organization. These are people who go unseen; most people don't know who they are. I know them. I know them by sight, know them by name. I know them by what they do.

It was the other people who were there at the time that surprised me. Three others in particular. There were more people there who were at their type of level as well who I couldn't really identify, but three of significance, certainly.

B: Okay, now when was this meeting? Let's put a date on it.

W: Okay. We're talking 2005. It was after the May general election -- that's when Blair was voted back in again. That meeting definitely took place some time in June of that year.

B: It is okay to put on record that it was in June?

W: June 2005 is fine. Yes.

B: All right. Now I wonder then if you could spell out what it was that was discussed at that meeting.

W: Well, as I mentioned, I was quite surprised to see the amount of people who were there. The meeting ranged from several discussions covering several items or things that were happening at the world in the time, so there was quite a big discussion about security within the country. And one of those three key persons there has now assumed the role over this... is actually doing it now. He's there now. He's in that position right now.

The big thing at the time was Iraq. That was on their agenda, but also, surprisingly, there was lots of conversation and talk about Iran. And what surprised me and really raised my eyebrows, was mention, *open* mention -- this was people talking comfortably to one another, not arguing or shouting -- but talking *comfortably* about the Israeli reluctance to strike and provoke Iran into armed action. That was something that really raised the hairs on the back of my neck.

And it seemed as if the Israeli government was tied onto what was going on here and had a role to play which was being dictated outside Israeli borders. A year later, Israel attacked Iranian-backed Hezbollah bases in Lebanon.

And then the second thing that came out that I recall quite clearly was mention of Japanese reluctance to create havoc within the Chinese financial sectors.

I really couldn't understand why they were talking about that and why that had any importance. What I picked up from this seemed to be the Japanese government, or those in Japan, being coerced or ordered into doing something that would wreck or slow down the Chinese rise to financial power.

It was mentioned that China was growing too quickly and the main beneficiary of that growth was the Chinese military, which was getting modernized, mostly through the money that they were getting from the world market.

And then things... and this is where I can't help but be subjective, Bill. Because at the time I recall I started to feel quite sick about what was being spoken about, and very anxious about what was being said.

I was on the periphery of this meeting and I could feel the anxiety just rise up inside me because this was stuff that was getting spoken about off the cuff. It wasn't getting *announced* to anybody. This was things that they already knew about.

So then there was open talk about the use of biological weapons, where and when they would be used, and the timing. And timing always appears to be crucial.

And then there was more talk centered on how Iran must be engaged militarily in order to provoke the desired military response from *China*.

There was a clear expectation of goading Iran into some sort of armed conflict with the West, with China coming to the aid of Iran. Through this goading, either China or Iran would use a tactical nuclear weapon of some sort.

And, as I mentioned, these people weren't making decisions. They were discussing something that had already been planned, so they were simply sharing their information between themselves. And it became clear as these discussions went on that the central issue of this meeting was when the balloon would go up -- when all this would happen.

Other talk centered on dealing with finances, resources, protection of assets, and a control of these resources and bringing in outlying assets. And I can go through this chain of events with you now, Bill, if you like.

B: I'd be really happy to go into as much detail as you feel you can.

W: Okay. Now, as I previously mentioned, they needed either the Chinese or the Iranians to be guilty of the first use of nuclear weapons in order to justify the next stage.

Now, I've already added, and this is anecdotal, so it can't be confirmed. But my information coming through in this meeting, and from elsewhere, positively indicates that the Iranians do indeed have a tactical nuclear capability right now. They're not *developing* it. They've *got* it.

B: Some say they might have got it from the Russians, maybe. Do you have any idea about that?

W: I believe it's from the Chinese.

B: From the Chinese... okay.

W: It's because the Chinese technology has been, for many years, used in their missile systems. They're getting missile technology also from the Russians as well, but this is mostly ground-to-air missile systems, that sort of thing -- defensive weapons. Tactical missile weaponry -- that technology is coming via China.

B: Do you have some expertise in this subject from your own military background?

W: Yes, I do.

B: Okay, so this means that in this meeting where you were hearing this information, you were able to hear this wearing your military hat, with your military experience, and understand strategically and tactically what it was they were talking about and why.

W: Oh, absolutely. I could have even stepped in and corrected their terminology because I believe they were getting it wrong, but they were just describing it the best way they could.

B: Right.

W: So yes, I do have quite a deep knowledge of those types of weapons, and weapons systems in general.

B: Weapons systems in general; sure. Okay, back to where we were, that was a little footnote that you put in there, saying that you felt, anecdotally, but you're also confident in that opinion, that Iran did actually have a current nuclear capability.

W: Yes, if I can put this in here, Bill, before this escapes me... it's anecdotal in the sense that the discussion didn't mention that Iran *didn't* have them. The discussion leant toward the Iranians *having* that type of weapon and not having them. I think the distinction would have been made there -- if they didn't have them. It wasn't mentioned that they DIDN'T have them. It leant towards them having such weapons already.

B: I understand. Now, I don't want to get you off track, but there's the potential analogy with the Iraqi situation, where Western governments and military, whether they really knew the truth or not, were certainly telling the public that the Iraqi military capability was far greater than it really was. Is it possible that there was some delusion here with respect to Iran's capability? Or do you think they really did know what the Iranians have and could do?

W: Making a comparison with Iraq is a natural thing to do. However, in this context, I think it could mislead.

The backing that Iraq got during the Iran-Iraq War was mostly Western. And of course "Western" we must include Israel, so the likelihood of Iraq getting a nuclear weapon that they haven't produced themselves, but getting it imported to them, would be extremely low.

Now, the other side of the coin is Iran. Now, Iran is being continuously backed by China and then later by the Russians; and also by other countries too. The military market is quite an open one and in that we can even include the French, who quite independently export their weapons out wherever they can.

B: Yes.

W: Even in defiance of conventions in place about the sale of weapons abroad. But this goes a bit beyond that. We're talking about a country that's being *used* quite well by another country throughout the revolutionary period -- where they have been seen as an enemy of all the Western states, and also the Gulf states as well.

B: You mean, you're referring to Iran being used by China?

W: China. Yes. They're both using each other, of course. China's economy is skyrocketing. I don't know if it's reached its plateau now or not, and I'm not talking about that. But the amount of weaponry and the level of technical expertise that Iran is receiving from the Chinese military -- it seems inconceivable that nuclear weapons haven't been included within any package that goes there; whether that comes under the direct control of the

Iranian Revolutionary Guards or jointly by the Iranians and the Chinese. One can't be sure.

But I go back to what I said before, that at that meeting, the assumption was -- and it was quite clear -- that the Iranians HAD such weapons in their possession because it wasn't mentioned to the contrary.

B: Understood. And what you're going to go on to talk about is how this cooperation between Iran and China was going to be used as a way to get at *China* -- because China's the main target. Is this correct?

W: That's correct. China has been the main target since at least the mid 70s -- and again, this information it's through third parties so I can't give you any direct first-hand evidence of this -- but it's always been China. It was always China that is to be the big one in this timeline.

B: Mm hm.

W: It's China that they're after right now, and it's all about how to coerce and create the scenario where this type of -- well, it's going to be war, Bill; there's going to be a war -- how this can be realized and how it can be made credible to everybody here living in the West?

And the way it's going to be made credible is by a state like Iran being used as a patsy to use a nuclear weapon in order to elicit an exchange.

B: And the whole justification of this, then, is to provide or to trick China into a war, with what reason?

W: China will then come to the aid of Iran, very quickly. And what we're talking about is these "Roads to Jerusalem," as it were. And it should be no surprise that the Chinese have got their own "Road to Jerusalem," so to speak, because that's where the oil is -- their lifeline -- and that's where their power could be extended far more than where it is at the moment.

B: I didn't understand what you meant there by *Jerusalem*. Was that a metaphor, talking about Iran?

W: Yes. It was my metaphor. Although I haven't mentioned it to you previously, you know, they talk about "the road to Jerusalem," as it were. People like Benjamin Netanyahu use it quite a lot. Obama has used it. The Chinese president has actually used it, I believe, too. Hu Jintao, his name is. They've actually used this metaphor.

B: I didn't know that.

W: Yes, they have. It's where that road lies. Does it lie through Tehran, going one way? Or does it lie through Tehran again, coming the other way?

B: Okay, so you're using it basically as a metaphor for a desired goal, something that's reached and attained.

W: That's right.

B: Okay. So what you're saying, then, is that there's a long-term plan which has been decided quite a while ago to set up the situation, to set up the chessboard, the global chessboard, so that there *will* be a war with China. This is what you're saying.

W: Yes, in a nutshell. You've got it. It's a whole series of events, and a lot of them have been realized. And again I can only emphasize that time seems to

be critical.

B: What has happened, and what is yet to happen, and what is the eventual roll-out plan that they want to happen if everything that they wanted were to occur?

W: Well, the plan is for the fuse to be set off in the Middle East again, in a way that would make the previous conflicts in the Middle East look like playground scraps.

It will involve the use of nuclear weapons and, again, it's to create an atmosphere of chaos and extreme fear, not just in the West but throughout the world, and to put in place what I've mentioned as unified totalitarian Western governments; and to do this China needs to be taken out, politically and socially, for this to happen.

B: So what they're doing here, they're killing two birds with one stone. They're using this as a justification to create what many on the internet have called the One World Government, except that's not including China. You're talking about the Western nations in lockdown alliance against this new threat.

W: It's specifically the Western nations, but I think we've also got to include Japan in this too.

B: And how about Russia? Where does Russia stand?

W: I believe Russia is a player, but I've got no evidence. For some reason or other Russia really doesn't get a look in here; and it's just an assumption of mine that that Russian government that's in place at the moment is hand-in-hand with the controlling players that are here in the West.

B: Hm. So you're saying that because in this meeting that you attended, Russia wasn't mentioned as a major factor.

W: No, none at all. The only way it was mentioned is that the whole idea is to create a condition of chaos throughout the world. It would mean the later use of biological weapons, widespread food shortages, which will affect vulnerable countries across the globe, followed by mass starvation and disease.

The only mention that Russia gets in here is an odd one which I can't explain and maybe someone else can. I can't really get my head around this. But within this meeting it was mentioned: "to cause the Chinese military to attack Eastern Russia". Now, I can't qualify that and why that was mentioned at the meeting -- I just don't know.

B: Okay. So just to go back to what I mentioned a minute ago, about two birds with one stone. One goal here, then, is to establish a united alliance of Western countries with a kind of totalitarian "emergency war footing", heavy control aspect to it. And the other aspect is actually to light the fire of this war, which will result in all kinds of chaos and presumably an enormous number of people dying somewhere.

W: Yes.

B: The Chinese population? Or everyone on the planet? Is this part of the population reduction plan? What did they say?

W: Well, there was talk about biological agents being used, described as

being flu-like and it would spread like wildfire. Now, they didn't mention it at this meeting, but I know now that it will attack people genetically, not everybody together. How that would happen... I'm not a geneticist, I really don't know. One can only assume that it's linked to DNA in some way.

B: Mm hm.

W: And the differences that are found in DNA. These differences have been identified and the viruses can be made that could kill a person off and do it quite quickly.

B: And so the viruses are genetically targeted is what you're saying?

W: Yes.

B: Genetically targeted for racial type, or more specific even than that?

W: Racial type. I can be quite definite on that. They're talking about *extinction* of a whole part of the human race, doing so genetically.

B: Really? Did they mention that in this meeting, in those terms?

W: Not exactly. Those are my terms. But this is how it was mentioned, and this is my recall of it and how this came out and how I've interpreted it.

B: Okay.

W: But that's what it most definitely alluded to.

B: Are they talking about getting the Chinese out of the way because they're an inconvenient major group that's not playing ball with the global plans? Or are they talking about this as an excuse to thin down the entire world's population, including that in the Western countries?

W: Well, it's a very good question and as far as I can see, it's a hypothetical one. Again, I can't give you an answer to that one. From a personal point of view, it definitely appears to be a thinning of the world's population and it's getting it down into a controllable size for this government that's going to come, in order for them to have the control that they wish for. Otherwise, they wouldn't have it.

It even sickens me to speak about this now, it really does. It sickens me no end that they would go ahead and do this sort of thing; that such things have actually been spoken about. They're bringing the population down to what they coldly believe to be a "manageable level".

B: Can you reference in this meeting that you attended to those levels, or the numbers, or the percentages, or anything tangible that you can remember?

W: Yes. They're talking about half.

B: Wow. That's a lot of people.

W: Yes. It is.

B: Okay.

W: That's bringing it back down by half.

B: So that's more than the Chinese, then. That answers that question, doesn't it?

W: Well, in a nuclear exchange -- and I believe there will be a limited

nuclear exchange -- there will be some sort of ceasefire. That was spoken about; they anticipated a quick ceasefire, but not before millions had already died, principally in the Middle East.

So we're probably talking about Israel here, the population in Israel being sacrificed. Also places like Syria, Lebanon, possibly Iraq, definitely Iran, you know, the towns and major cities, power plants and so forth, that sort of thing. And then a ceasefire before it goes full-out.

B: A cease...? Wow. Sorry, I'm interrupting you, I do apologize. A ceasefire before it goes full-out?

W: Yes, it's like some sort of game of poker where they already know what hands are going to be dealt. They know what's going to be dealt. They know that scenario could be brought about and that scenario can be ended again with a ceasefire. So we'll have the ceasefire, and it's during this time of the ceasefire that events will start to really take off.

B: Do you know how?

W: Yes. This is when biological weapons will be used.

B: Oh...

W: This will create the conditions where biological weapons can be used. And here you've got to imagine a world, now post-nuclear war, or limited nuclear war, in chaos, financial collapse, totalitarian governments coming into place.

B: And a lot of damage to infrastructure.

W: People living in total fear and panic -- this is what's going to happen next. You'll have a scenario... and this again was talked about, and I can go into some detail about how people will become more controllable with no one coming out in contention about what's going to happen because their own safety and security has now being placed firmly in the hands of those who are saying they can protect it best.

And it's in this ensuing chaos of a post-nuclear exchange that these biological weapons will be deployed in such a fashion where there will be no structure, no safety-nets, for anybody to counter this type of biological onslaught.

And it should be mentioned, for those who are not aware, that biological weapons are just as effective as nuclear ones; it just takes a while longer -- that's all.

B: Yes. Now, the deployment of the biological weapons following the ceasefire, is that something that happens covertly, like all of a sudden people will start getting ill and no one knows where it came from? Or is this an overt weapon deployment that would be very obvious?

W: I don't think it would be overt, because the Chinese people are going to be hit by the flu! So there'll be a worldwide flu epidemic, perhaps, with a country like China -- or China, because China is mentioned -- being the one that's going to suffer most.

B: Okay. Now, if you were a Chinese military commander, what would you do in this situation? Presumably you would retaliate.

W: Yes, indeed. The type of retaliation the Chinese armed forces could

provide is not the same as those that are held in the West. The type of weapons that the West can deploy very, very quickly far outstrips anything that's within the technological grasp of the Chinese armed forces at the moment -- although they're getting better as time goes on.

But when I'm talking about China, we're talking about the People's Liberation Army, the People's Army, getting together quite quickly, and you're talking about mass movements of troops somehow into zones where they can engage with their opposite number.

And in this type of exchange that's going to be nuclear... that's why I mentioned right at the very beginning... there will be a conventional war to begin with, then it will quickly go to nuclear with either Iran or the Chinese being provoked into first use, is because they won't be able to be in a position to defend themselves properly against what the West can deliver conventionally without going nuclear first.

B: Okay. So the Chinese are going to be obliged to go into a preemptive strike.

W: Yes, all their options will be taken away from them... the retaliatory options will be taken away from them quite quickly and they wouldn't have time to recover.

B: Okay, now, what you were describing there was the situation before the ceasefire, when China was going to be provoked into using nuclear weapons.

W: I think it's best to look at this in stages. So we're talking about a conventional war of sorts; that war then eliciting the use of a nuclear weapon either by the Chinese or by the Iranians.

B: Okay.

W: Probably more likely by Iran, to stop it going any further. Then we're talking about an exchange of weapons and then a ceasefire before we have something that's no longer confined to a geographical area.

B: What does that look like? Is this global? For instance, are you talking nuclear weapons on American territory, in Europe, and so forth?

W: No. Global nuclear war wasn't mentioned.

B: Okay.

W: It was just purely geographical, Middle East.

B: Okay. So actually some people would refer to this as the Armageddon war, the war that's been prophesied.

W: Yes. That's right. For those who are looking down those roads, you know, it certainly highlights a time where this sort of thing is going to occur. But probably not the way they thought, because I can't emphasize this too much: people in general are going to be placed into such a state of panic and fear that they're going to wish for a strong government everywhere.

They won't call them totalitarian governments; they'll be military governments with the civil government still there but in a redundant mode. The military will call the shots -- the same way as a general does in Afghanistan, or previously in Iraq. The general in command takes over the scene. He makes the calls.

So we have to imagine the same sort of thing within a country where you've got a military-based civil government, calling the shots, with the so-called elected government almost redundant. The military-based government will provide the security for the people who are living in these countries who have yet to be affected by this type of onslaught.

B: Okay. What's the timing for this series of events, as best you know?

W: As best I know... 18 months. It's definitely before 2012.

B: Okay.

W: Or around 2012, sometime in that year.

B: Now somebody reading this will ask: *Okay, so this is what they were discussing in 2005. How can you know that this plan is still on track, that things haven't changed radically, that they haven't abandoned it completely, that there hasn't been some big U-turn or epiphany here?* What makes you so certain that this is still on track?

W: Because of the events that have taken place since 2005. I think that's probably the most coherent way to look at it. We've already had a so-called financial collapse. It wasn't a collapse at all. It was a *centralization* of financial power. That's happened. It's certainly happened in the United States. It's most certainly happened in the United Kingdom. It's most certainly happened in France and in Germany. So all the key players in the Western world centralized their financial assets.

B: Was this talked about in the meeting?

W: Yes! It took up quite a large part of that meeting about how it was going to happen. Bear in mind where the meeting took place -- in the City of London. The City *is* the financial hub of the world, beyond any question.

B: So what you're saying then is that all of these things have happened according to their roll-out of this plan.

W: That's right -- and all the preparations that need to be in place before this type of conflict takes place, that's already been put in place too.

B: Such as what? What are you referring to?

W: Well you're talking about key figures taking over. Let's take a good example here and this is one that probably most people in the United Kingdom are unaware of, is that the British private security industry employs somewhere in the region of 500,000 people, which is far more than the UK military. The UK military is far smaller than that. The UK military is only a couple of hundred thousand. You're talking 500,000 people working in private security industry at the moment.

Now prior to 2005, there was no regulation for that. There was no training for them. There was no unification of that force of people. And behind the scenes -- and this is something people should be able to be aware of, especially living in the UK -- there was the 2001 Private Security Industry Act.

Now, that act meant that anybody working within the private sector had to undergo certain training. They also had to be police-checked. It makes a kind of civilian sense for people who are working in areas of such security responsibility should be police-checked.

These police checks... everything gets found out. It's not just if you've committed a crime or not. Believe me, you can find out far much more about that individual through a police check.

And then there's training. This training is all about managing conflict: what to do in times of conflict, how to manage it, how to control it. And then they're taught how to use controlled force. It extends from there.

B: So you're talking about handling problems of civil unrest and so on. This is all a setup for that.

W: Indeed. You can take the protests that took place after the 2003 invasion of Iraq, here in the United Kingdom and in Western Europe and also in the States, but mostly in Western Europe. It was almost like a mass uprising against the war in Iraq. That won't be repeated again. It won't be.

But the people in this industry need to be lawfully empowered in order to do their job because they'll still be working protecting assets, so they'll still be doing their job. And at the moment as we speak the Security Industry Association is seeking and receiving more powers on top of the powers that they've already been given. They've already been licensed to operate legally within the civilian environment. Now they're getting the additional police powers they need.

It's not just for those in the British security industry; it's also those who are called "civilian enforcement officers": parking attendants, that sort of thing; community police officers; those who are aiding the police in order for them to do their job, they're getting powers commensurate with the responsibilities that's required to enable them to do the job effectively. So we're talking about powers of arrest; powers of detention; we're talking down those lines. And that's going to happen.

B: Is this happening in other Western countries as well, do you know?

W: Well, it's already occurred in other Western countries, places like France and Germany, where you've got several police forces working together. You don't have one police force, as it were, that you could identify and say: *Well, they're the police*. They've got other agencies and they all carry similar powers.

But those powers within the UK security industry just do not exist at the moment. They already exist in the United States and it's a United States model that's principally being used here.

B: Okay. Now, before you got into those details, we were talking about the timeline -- and I was asking you about what was your response to somebody who wanted to know how you could be so sure this was more or less on track, even though the meeting you attended was four years ago.

W: Almost five years ago now.

B: Almost five. Yes.

W: Yes. All I can say, Bill, is that just take on board what I've mentioned, and if it does ring any bells with anyone -- the veracity of what's said can then be checked by themselves if they wish to do so.

B: Yes.

W: Not everything's hidden. They can't possibly hide everything, and then

they can put the pieces of the puzzle together themselves and then they'll find out that it's quite credible.

B: Yes. I have to admit, it *is* very credible, which is very sobering. Right at the start of our conversation, you said that... this is my paraphrase... you said that this was a race against time from their point of view. *Why?*

W: There's lots of things going to be happening within the next few years and it's all to do with power. Some of it, I don't fully understand myself, to be honest with you. But from what I do understand, there is quite a lot of power-brokering going on, and it's principally that those who have been in control of most of society for not just hundreds of years, but for thousands of years, wish that control to continue. And in order to do that, a sequence of events has to be manufactured in order for that to happen. What I've just described to you is probably the first part.

So we're going to head into this war, then after that... and I can't give you a timescale for when this is going to happen... there will be a geophysical event taking place on Earth which is going to affect everybody.

Now, by that time we will all have been through a nuclear and biological war. The Earth's population, if this happens, will be drastically reduced. When this geophysical event is going to take place, then those remaining will probably be halved again. And who survives that is going to determine who takes the world and its surviving population into the next era.

So we are talking about a post-cataclysmic-event era. Who's going to be in charge? Who's going to be in control? So it's all about that. And that's why they're so desperate for these things to happen within a set timeframe. Otherwise they'll lose out.

B: Okay. Let me play devil's advocate here, and talk to me from your standpoint of having quite a lot of in-depth military experience and familiarity with military thinking. Why is the war and the establishment of the totalitarian government, and the atmosphere of fear, and so on and so forth, why is all that needed if there is going to be a major geophysical event, as you put it, which would further disrupt infrastructure, result in a lot of deaths, result in all manner of emergencies all over the world, earthquakes, tsunamis, goodness knows what. That alone would justify martial law in most countries and states of emergency and those same factions could easily justify assuming power in that kind of an emergency. Why is the war part of this scenario? I don't understand that.

W: I think you have to look at it from a different point of view. After a cataclysmic event, there will be little or no structure. And if there's no structure, that means a structure has to be put back in place.

A structure needs to be in place *before* that happens with some sort of certainty that it will survive what's going to come -- so that it can land on both feet the day after, and then remain in power and have the power that it's enjoyed previously.

B: So, it's a justification for strengthening the critical parts of the infrastructure actually in preparation for the cataclysm which in routine civilian times might not be so strong. This is what you're saying?

W: Indeed. And I'm going into an area where I can only give subjective views the same as any other person could, but the feeling, and it's a very

intuitive one, is that they've got to get their act together now. They've got to get their powerbase properly in place. And the only way they're going to do that is to create the circumstances for that to happen, i.e., a conflict.

And we can all look back through history. Every war has achieved an aim. Besides the suffering, the human suffering that goes on, it's always achieved an aim. And the aim is always on the side of the victor.

So, we're looking at this totalitarian regime, which I believe is already totalitarian anyway. I mean, we do not have a democracy at all. Nobody's got a say. This has already been decided over and above anybody.

We don't matter, as it were. We really don't matter. *They* matter, and their power matters, and that's the only thing that's being thought about it. And I believe if you tapped into the mindset of someone who operates in that type of way, you'd understand what they're going to do and why they're doing it and why they want to control the endgame and be in power at the end of it, intact, because this geophysical event is going to be survivable.

B: Do you have any indications when this is? This implies, from what you're saying, that they're kind of expecting something to happen in 2012. Is this a 2012 event?

W: No, this isn't really centered around 21st December, 2012. I don't know what's going to happen on 21st December, 2012.

I've got strong suspicions that it's going to be something else, maybe something nice for everybody. I really don't know. But certainly around that time we're going to be in a conflict that's going to take as long as it takes. But we're talking about some years after 2012 when this geophysical event is going to take place. I've judged that to be in my lifetime.

B: Okay. So let me feed this back to you, this roll-out of events you describe: the nuclear exchange and the ceasefire, and then the use of biological weapons... what you're saying is that this is going to result in such chaos actually that it will take a generation of humanity to rebuild all of that. And during all of that time there will have to be some kind of a heavy totalitarian infrastructure in order to cope with this on-going emergency and re-build. And then sometime in there, there's going to be this major geophysical event, but they've got to get started as soon as possible. Is that right?

W: That's correct. That's right.

B: Do you think that they know when this is happening? Or do you think they think it's just happening "sometime"?

W: Yes. I think they've got a good idea of when it's going to happen. I don't know when that is. However, I've got this very strong feeling that it's going to happen in my lifetime, say within 20 years. You could probably bring that back even further -- between now and ten years; between now and five years.

B: Hm.

W: You know, I really don't know. I wish I did know. It's something that I'd love to know, but we've now entered into that period where this geophysical event is about to take place, when we consider the length of time that's passed since the last one which happened about 11,500 years ago, and it

happens round about 11,500 years, cyclically. It's now due to happen again.

B: Yes.

W: To what degree it's going to affect the world, one can only imagine, and I'm sure there's contingency plans in place right now for that event to happen because I believe that is widely known within these circles. They understand it's going to happen. They have a certainty of knowledge that it's going to happen. They may have a timeframe, and it appears likely that they have. Again, it's one of these things -- it would be inconceivable if they didn't know. I mean, the best brains in the world will be working for them on this. You know? And they know all about it, and personally, I don't.

B: Was this talked about in your meeting at all?

W: No, it wasn't openly spoken about. Let me summarize what was discussed at the meeting:

Iran will be attacked, possibly within 18 months. China will come to the aid of Iran, to protect its own interests. Nuclear weapons will be used either by Iran or China, with Israel provoking the first use. Much of the Middle East will be laid to waste. Millions will die within a very short period of time. And for some reason this is here, and I can't tell you why: China will move forcibly into parts of Russia to extend ceasefire lines. Thereafter, biological weapons will be deployed against China. China will "*catch a cold*".

And my own understanding is that there's some sort of malevolent ET alliance at work for 50 years by the UK and US and other Western powers, and this includes Japan.

And, again, when we talk about a malevolent ET alliance that's in the context of black projects, and this is an exchange of technologies that's been going on for some considerable time. So there is an involvement there, and that involvement I can't fully explain myself.

And I also understand that there are more humanitarian and altruistic ET entities working against this timeline and are somehow maintaining a precarious balance without taking any direct intervention themselves. And again, I can't fully explain that but it's a certain intuitive feeling that this is working and there's other aspects of my experience that's led me to make that statement -- but that's another story.

So what we're talking about is the Western powers seeking a 'perfect war' -- doing so throughout the 20th century right up till the present day, because this timeline goes way back. So we're talking decades or hundreds of years of time where this timeline has been in use.

And also I think it's quite important to associate the timeline with its other reference which I've heard several times now: it's called THE ANGLO-SAXON MISSION. I feel that's important to add because that may ring some bells with some people as I don't think it's been mentioned before.

B: I've heard that phrase before. I don't want to digress here, but the flag which I've got against that -- and actually which I'm really starting to understand and it's as chilling as it gets, from what you're saying -- that the reason why it's called *The Anglo-Saxon Mission* is because basically the plan is to wipe out the Chinese so that after the cataclysm and when things are rebuilt, it will be the Anglo-Saxons who are in a position to rebuild and inherit the new Earth, with no one else around. Is that right?

W: Whether that's right I really don't know, but I would agree with you. Through the 20th century at least, and even before into the 19th and 18th centuries, the history of this world has been predominantly run from the West and from the Northern region on the planet. Others have tried but failed.

And it's safe to say that World War One and World War Two were manufactured wars. I'm quite sure of that. And they were used as stepping-stones to get to where they are now. Any historian will tell you that if *that* didn't happen, *this* wouldn't have happened. We wouldn't have had the United Nations; we wouldn't have had the United States of America becoming a superpower in such a short period of time. They became a superpower within four years of war. And they ended up with nuclear weapons.

People, I feel, have got to bring this into their own personal agendas. The West becoming the predominant force in the world is there. It's beyond question.

B: Retrospectively looking back on it, you can see a sort of long-term strategy that extends over a number of generations even though one couldn't see the wood for the trees at the time.

W: That's the nature of people -- really. You know, we just live our own lives with those of our families and those close to us and do the best we can. It's not very often that we stick our heads above the parapet and have a good look around to see what's *really* happening. We're not very good at doing that, I'm afraid.

I'm a good example. I've been involved in so many things, I've just got my head down and just got on with what I was doing, ignoring what was going on, possibly subconsciously denying what was happening until I really had to say something about it.

B: Yes. Just on a personal note, it must be quite hard living with this personal experience that you've had of being party to these conversations and knowing that this isn't just some fantasy because you heard these people talking about this, laughing about it.

W: Well, it was quite informal. I mean, they were very comfortable talking about this.

How can I describe the people who I'm talking about better? The people who I'm talking about are people who exude power. They elicit fear. They demand obedience and by God do they get it! And by the way they talk they're dictating to the so-called elected governments that we've got in Parliament or in Washington or in Berlin or in Paris. These people exude that kind of power, and beyond that what can I say?

I'm sure other people have come across characters like that in their lives. There's not a compassionate bone in their body. They do not resonate any spiritual warmth whatsoever. They're cold, they're calculating. To use a phrase that's common here, "butter wouldn't melt in their mouth".

B: A lot of people out there speculate that at some level, maybe not at the level of the people who you were meeting with in the room, but at some level, in this behind-the-scenes government that is orchestrating this entire plan, lies a non-human intelligence.

And one of the arguments for that is that it takes an enormous amount of long-term thinking, strategic cunning, to plan going over many generations, which is the result of an extremely high intelligence just to play this chess game on such an enormous scale. So some people, myself included, suggest that this must be a non-human intelligence that's behind this.

W: Yes. And my perception is that this intelligence is incredibly logical, without any empathy, without any love, care, understanding or compassion. They're cold and calculating and logical beyond any logic that we could muster normally. They go well beyond that -- they're such supremely intelligent people. These are people who can produce answers to really difficult questions without blinking an eye. They are very, very bright people, but bright only in the sense that their logic is extraordinary.

B: What can ordinary people do? How should they react? How should they think? Do you personally feel that this is inevitable? Do you think we're all doomed in some way?

W: No, absolutely not. I've often thought about this, Bill, and this of course is a personal view: We will endure. But to endure, from one person to the next, is not to work for them anymore. It's to stop working for them. It's not to react violently against them because they'll win. They would love that to happen, then it gives them an excuse. They breed on fear and violence -- the reaction from fear. That would be like bees to honey for them. They would *love* that to happen.

What's needed is non-violent reaction: simply just not doing the job for them any more. To give a comparison, Bill. There was a man who history has largely ignored. He was a Frenchman, by the name of [Jean Jaurès](#). It's always surprised me why this incredible character has never entered the history books. He's quite well known in France in some circles, but not widely known.

He predicted the First World War happening. He wanted the International Workers' Movement to not comply with the royal families and aristocracy, and when you read about him you'll find this out yourself. Just a couple of months before the outbreak, when the assassination of Archduke Ferdinand took place in Serbia, Jaurès was assassinated in a French café. They killed him. He was shot dead, and with him went that movement.

Prior to World War One, he saw the writing on the wall. He saw the aristocracies and the royal families of Europe pitting themselves against one another, in a big battle. He knew that France and Germany, the United Kingdom were all industrialized nations. He further realized that being industrialized, the next war will be an industrial war where millions of people might be killed.

He formed a movement which some have termed as communist. It was the International Workers' Movement, and it's got nothing to do with politics. His idea was for the ordinary person not to do anything, not to go to war, just stay at home and they wouldn't have the war they wanted.

I personally believe that if non-violence is adopted and people become more awake to what's happening, then these people very, very quickly lose the power that they've got. They feed on power. They feed on fear. So if you take these elements away from them they become powerless. They need us to do what they're doing. They can't do it on their own even though they'll

be damn dangerous in any event, but they can't do it all on their own.

And that would be my message is just to wake up a bit, see what's happening about us, put our heads above the parapet and without fearing to do that, without feeling afraid, take a deep breath, have a look around, see what's happening, and then people will soon realize: *Oh yeah. Okay. This is where we're gonna go. This is where we're heading and there's not much I can do about it.* But they can!

As I've said, it's not to react violently. And if people are in positions where these people need them, just don't work for them. Just stop working for them. Take your labor away because they need the troops who are going to do this work. We're not just talking about people in the military. We're talking about every civilian member in all the populations right across the globe. Just say: *No, because this is not us. This is not what we want to do.*

And it's making that choice. It sounds ridiculously simple. I think the execution of it *is* that simple and it's well within our power as human beings, conscious living, breathing, human beings who have a shared compassion for one another to do that. Because if we don't, they'll carry on and then they'll realize their endgame.

B: Do you think, from your own military experience, that there are enough people in the military who are saying: *You know what? I didn't sign up for this. I'm not going to do this.* Or do you think that they'll buy into all the justifications that are being set up at the moment?

W: Well, by and large the Western military is not a conscripted army. It's a professional army, and it prides itself on its professionalism. It prides itself on acting on behalf of the people who elected the government who sent them out to do the job that they're doing. It's a very difficult question to answer. And of course, these troops are superbly trained and they believe, they wholly believe, as I did when I was in the military, that you're doing the job for all the right reasons.

If it became clear to people who are in such professions -- this is not just the military; we're talking about the emergency services, the police, all those who've made their way into the security industry, we're talking about all these people. If enough voices were heard, then those in the military who have not achieved any significant rank, who have no particular stake in the game, will then wake up themselves just as soon as anybody else.

But it's got to be borne in mind that the Western powers have professional military services, and it's a difficult thing to do to make it clear and let these guys and girls know that they're not fighting the right people.

B: Sure. Let me ask a different question. Was there reference to "safe or safer places to be"? Physically, I mean.

W: No. None at all.

B: Nothing like the southern hemisphere is okay, the northern hemisphere is going to be a problem? Nothing like that?

W: No, not at that meeting. That wasn't mentioned at all.

B: Okay. Another question I'd like to ask you, and it's a fascinating one to debate among people who are tuned in to this whole area, is a personal one: why do you feel that the benevolent ETs, and I'm *sure* that they exist, why

do you think that they don't step in to say: *Okay, guys, normally we're hands-off, but this is getting serious here and we're not going to allow this to happen.* Is that possible? Why do they maintain such a distance?

W: Well, first things first. "*These benevolent ETs*" -- I don't actually like calling them "*ETs*"... I believe that these people are us and we are them.

B: Yes.

W: They've been around for a lot longer than the regime that's in power at the moment. This present regime, this power-based regime, some have called them reptilians, and I've got no problem at all calling them that because that's exactly what they're like -- totally cold-hearted. They've been around much, much longer and they're the ones who have really made humanity what it is today.

Interventions? I believe they've been intervening in the best ways that they can. But we're talking about very spiritually evolved beings, as the human race is very spiritually evolved -- maybe that's why we come back here so often, back to this planet.

But for these people who are us and we are them, as I mentioned, they don't see time the same way that we understand time here within the physical world. For them, 11,500 years ago was a blink of an eye. It was nothing, and they already know what the endgame is going to be. They believe, as I believe, that this regime that's in power at the moment who wish this total dominance over the Earth and everything that's in it, are not going to win. They're having their time now and their time is about to end.

B: On what basis do you feel that? This is very important for people reading this transcript because some people will be feeling numbed and shocked at the information that you've presented, thinking: *Oh God, we're really stitched up here.*

W: Yes, I think if you take it from the purely physical point of view. It doesn't mean that we've all got suicidal minds or something like that. We all want our lives; we all cherish our lives; everybody does. We love our lives and we want to experience them fully in all ways, in the best way we possibly can.

We're currently being prevented from doing so because of this regime, which is based in fear; it's all about fear. And the greatest fear that we've got physically is fear of death, and that's part of the greatest power that they've got over us, is this type of fear, this anxiety that they can raise or lower -- which they're doing all the time.

I can't think of a moment when this hasn't happened, when this fear doesn't come out and then we react to it the way that we do. It seems perfectly natural. But what happens when we don't, stop feeling this and say: *Well, it's only fear. We can get over this,* then that's tapping into who we really are.

I don't yet believe there are enough people around at the moment who know who they are. They define themselves by their own physical existence, which is all fear-based, and it's cyclical, and they just can't get out of it. And obviously they need to find their way out of it.

I believe, personally, that come this shift -- I call it a shift because that's what I believe is going to happen; the Earth's crust is going to shift round about 30 degrees, about 1700 to 2000 miles southwards, and it will cause a

huge upheaval, effects of which will last for a very long time to come. But the human race isn't going to die off. We're still going to be here. It's who we are at the end of that -- is where my mind is. And as for this regime, that's where their mind is. This is why they're doing what they're doing because they want to be in control at the end of it.

Now, if we're talking about intervention, this is when there will be an intervention by the "benevolent ETs." The people who are really us, this is when it may happen, but I don't know. I've got a strong intuitive feeling it will, but at the moment the situation that we have right now is not conducive for that type of intervention. Not right now.

They don't feel it's the right time. And in any event, physical life is only a very, very small part of who we really are, so how much importance do you place on that, knowing that when you walk from this door into the next door, you're back home anyway?

So all that's got to be taken into consideration, and I'm sure there's people out there who could articulate this far better than I'm articulating this right now. I can only articulate this from a very personal point of view and that's what I feel intuitively might happen. And I say *might* knowing full well that I can be certain within my own self that that sort of thing *will* happen, and it's just the pain that we have to go through of reaching that point where this regime will no longer have the power that they've got.

People waking up, finding out what's going on around them and really having a good look, and raising their conscious levels as they've never done before, and then everything will click into place quite quickly. And when it does, the power that these people have will just fall off them like a towel, you know, just fall right off them, and they'll be exposed for what they are.

B: That's a very inspiring thought. Do you feel personally that... Let me specify a number of alternatives: That the whole war might not happen at all; that the whole thing will just fall apart? Or that all of this will fall apart after the war but before the cataclysm? Or that all of this will fall apart after the cataclysm and that the Meek will inherit the Earth, let's say?

W: Yes. This is an extremely good question. Let's consider two things: the first thing is the sheer determination on the part of this regime, for want of a better word, the sheer determination that they have to have this done. They're desperate. They're going full-out for this to happen. They're creating the scenarios, the in, the out. It's relentless; it's non-stop; there's no breathing space. And when there is breathing space, I mean, when people start to relax about things, something else will pop up to keep us within that grip of fear that they've generated.

That is a hugely powerful force that they have, massively powerful, and it should never be underestimated. It's the sort of thing that drives good, honest people around the bend, putting people early into their graves through stress and anxiety. It's coming away from that and seeing it for what it is.

If there's enough people who can raise the levels of awareness and just see what's happening, then everybody else will bring their heads up. I think it only needs one or two people to put their head up and just say: *Yep. All's clear*; and everybody else will come up. Then you'll see them all around the world, in various countries, just a new feeling, a better feeling than what

we've had before, and that's all about individuals empowering themselves by acknowledging who they really are.

And it's nothing mystical. It's nothing deeply cultish or anything like that. It's got very little to do with religion. It's all about the human spirit and the consciousness which we live through and that we all share and knowing that consciousness is undoubtedly shared by all of us -- but is presently suppressed. And we have to get past those suppressive forces in order to realize who we are. When that happens -- all else will follow quite naturally and that regime, dangerous as they are -- I can't emphasize this too much: These are damn dangerous people, extremely dangerous -- *their power will go*.

B: This is extremely close to what David Icke talks about. It's extremely close to what Dr. Bill Deagle talks about, and to what we've talked about a number of times.

W: Yes.

B: That there's a rise in consciousness going on on the planet, but they're desperately trying to close the lid and to accelerate their own plans so that they can put in place the iron fist of control. Things may get worse before they get better, but they're not going to win out in the end because consciousness transcends all the force and all the military might and all the strategic planning that they could put into place. And it's a question of that collective consciousness continuing to expand, as it seems to be.

And this interview here that we're doing needs to play a part in that. Because it's not about scaring people witless and having them all hide in bunkers with emergency food. It's actually about saying: *Listen, it doesn't have to be like this if we can be as big as we are, and as brave as we can be, and as strong as we can be, and realize who we really are*. And if enough of us do that, then this just isn't going to roll out like that.

W: That's right. I'm coming out saying exactly this. I realize I'm not saying anything that's unique at all, but as you're indicating, it's got to be repeated. People have got to be aware that there's hope, and things need not be the way they are. They never needed to be the way they are. It can be far, far better.

It's getting over the fear; it's this fear that people need to get over. We don't have to be psychiatrists or psychologists or anything like that -- they only deal with the mind. We don't have to be religious leaders or great spiritual thinkers to be aware of this, because we all have it within us. It's inherent within us. So it's a matter of looking into oneself and then becoming comfortable with who you are; then you'll have a knowing of what's going on and know that it's wrong. And everybody else... it will just spread.

Even those who've been indoctrinated into this regime of fear will not be able to resist it because to do so is just resisting themselves and who they really are. And it's a wonderful thing; it's what this universe is all about and what this whole experience is all about. And it will make these periods, these last so many thousands of years, be just... not even a bad memory... just like: *Hm! Well, we've learnt from that*. Okay? And we'll make sure that doesn't happen again, and that these kind of characters who can produce this kind of fear, you know, don't ever get a power base here again.

So, yes, I think those days are coming and if it does happen in time -- and 'time' is one of those words that you use very carefully because this regime is very time-based, where the human consciousness isn't really concerned with time so much, but they definitely are because of the physical nature of the Earth. It does things at certain times. You know, we have seasons: spring, summer, autumn, winter. The shift that's coming is just like another season.

What's going to happen is geophysical change; it's another season, and a very aware humanity could most possibly take this in their stride and come out the other end of it very well indeed.

I know you mentioned about safe places for people to go. I really don't know. But from a personal point of view, I know where I should be, and where I should be is where I am right now. Whether it's safe or not is immaterial; it's where I should be right now, and I feel comfortable with that.

B: Yes. When people ask us that question about where they should be, we always reflect it back and point out that the answer is going to be different for every individual, based upon things that no one else apart from them can really know.

Some people may need to stay put; some people may need to travel, but the reason for that might be because they've got somebody to meet and something to do in some other location. It really depends on so many factors, not just a question of: *what's objectively safe and where should we hide?* It's got more to do with: *how can we best deploy all of the abilities that we have here and now to do whatever it is that we're here to do?* And that's going to be individual to everybody.

W: Absolutely. It is. I think the more aware that people become, the fear factor goes. We don't live in that fear, so what you previously feared may no longer be a fear for that individual or for that group of people, for that matter. It just won't be there.

That's not to say there won't be any concerns, there won't be any pain or things like that; of course there will. But on top of all that, the fears that we currently experience, the physical fears of the uncertainties and the unpredictable nature of things, will be gone -- they'll just go. We'll be left being the people who we are, and I think the human race as a whole is pretty damn wonderful.

B: Yes. That's a wonderful thing for people to take with them, something that we've often mentioned. There's a wonderful movie. It goes back to 1984, a Jeff Bridges movie called [Starman](#). The starman is an alien visitor who's here for peaceful purposes, trying to understand the human race because he's got caught up in a strange situation. And he's trying to get back home.

Towards the end of the movie he says: *Would you like to know what I find beautiful about your species? You are at your best when things are at their worst.*

I've never forgotten that line. It's got to do with the fact that what's marvelous about the human race is the ability to transcend problems and reach deep within themselves to produce the very best out of themselves in

the worst situations. And of course, in the military that kind of situation is almost a tradition, that under extraordinary pressure you have people behaving with incredible heroism, and it's that response to pressure that makes us wonderful.

W: Yes, it's more noticeable in the military because that gets reported out. Human consciousness and how we exist through this physical world is extremely resilient. A good point to consider is that we may think sometimes we've got a deadlock in ethical thinking about some things, but we don't really. Things simply differ from one person to the next which I think is another wonderful thing because it can keep conversations going for ever and ever, which is fantastic. The dialog we have helps us to understand ourselves so much better.

But it transcends deadlock, I think. It goes beyond that. It goes beyond what we know to be ethically right and so forth. It takes it to a different level when these things happen, when our resilience is tested to this extreme. We're all capable of doing very wonderful things and it looks likely, very likely, that we're on the cusp of where that resilience is going to be tested to the extreme.

I'm going to emphasize again that we're playing against very dangerous people, extremely dangerous people, incredibly powerful people. And I know from my own experience that not many people have had first-hand experience with that type of power and how it exudes, and how it affects one's person... it can make you very, very sick, make you ill to the point of breakdown. Or you join in with them, become subservient and be sycophantic to everything that they want to do, because the people who do work for them and do their bidding -- and there's quite a large number of them -- are incredibly obedient and incredibly servile. They're not what you call "free spirits" at all. You know, they've been taken in, taken in by them.

Maybe that's something that people should begin to be aware of, of the kind of power that they hold at the moment, and I don't think that's been fully grasped yet. People are trying to see in between the margins to find out what's going on and getting snippets of information, and those snippets are going to be very, very important.

But to act against them in any way, it can be quite disastrous. I've had that experience and I think many, many other people have too. So this is maybe why we should tell exactly who they are, should announce ourselves and be fearless about it. It's because of that fear... that's at the base of all that still exists.

B: Something that we spoke about earlier when we had a conversation a few days ago was there's a supreme arrogance in these people, which you've experienced at first-hand, which George Green described when we first met and talked to him about a year and three-quarters ago. He said: *They think they've won. They're not worried about anything any more. They're not trying to silence all the alternative media.* Not really, you know. It's not going to make any difference. What difference is a couple of voices going to make? The plan's still going to roll out. It's not going to make any difference at all, they believe, what you or I might say.

W: Well I go along with what George Green said. He's painted a far better picture than I could, because that's exactly what it's like. They are incredibly

arrogant. Along with their other attributes that they have, there is that arrogance there. It's quite tangible. Yes. And they're just *comfortable* about what they're doing, totally comfortable. They're not hiding around and sneaking about. I mean, these are quite open people, some of them, public figures.

B: Okay. Now, is there anything that we missed? Is there anything that you wanted to say but didn't have a chance to fully enlarge on? Is there anything you want to add that I haven't even asked you about?

W: There's still such a story to tell, I think, because I'm very aware that people need to see a decent level of credibility in what I've been describing to you, and I guess that's always a difficulty. But all I can really say is I've been aware of this timeline since the early '70s, too young to understand what it was at the time. In fact it seemed to me quite an exciting thing that was going on, and that was the first time I ever heard of the existence of the "Anglo Saxon Mission."

And details of what I know, I feel if I started mentioning names in particular and what was mentioned and where I was at the time, might compromise the Official Secrets Act, which I'm still party to in so many aspects. I say the military. Where it's in a civilian environment, then no; I feel happy talking about that.

I wish there was a way that I could describe other events, which you're aware of, and do so in a manner that would allow people to understand me far better than I've explained here. Then they'd see exactly where I'm coming from, where I've been, and what I've been through. I feel that then people could rationalize what's been said far better.

But I do feel that what's been said so far is enough for people, if they so wish, to have a look themselves and uncover a few stones. And if anything of significance does come out of it which other people can corroborate, that would be fantastic. That would be good, because evidence... You know, I know it's so crucial to do things like this, and there's no smoking gun as such. There's only one person reporting something that happened five years ago, principally, but there is a much, much larger story around that which you are aware of, and we need to be extremely careful about where we go with that.

B: There are many people, of course, who do have access to the same information you do. This is something that is known by thousands of people in finance and the military and politics. It's widely known. It's a very small proportion of the world's population, but it's still very widely known.

W: Absolutely. Yes.

B: And something that we've always encouraged, and we say it again here, is that we encourage anyone who has experienced it first-hand or even at second-hand, any aspect of this, to please step forward and know that there's safety in numbers. Know that the more people who break ranks and have the courage that you have to speak out, the more will be heard, the more will be understood, and the whole thing will be like a gradually rolling snowball. The snowball *is* rolling. It's quite small, but it *is* rolling.

W: Oh, it is. It is. There'll come a time where names will be named if there's enough public support, and we will demand answers from those people.

So when enough fruit from the tree of evidence comes off, then these people can be properly challenged, and then we can see a far different story, you know, emerge from the one that people like myself are giving you. It'll become more real, far more real. We can do that. We can take people to task.

B: Okay. All right. This is very, very important. I want to close by saying: thank you for your courage, and thank you for your spirit.

W: Thank you very much, too, Bill.

[Click here](#) *for the video presentation*



The Anglo-Saxon Mission: Bill Ryan's Presentation transcript

Home
What's New

Mission
Statement

Interviews
and Reports

Round Table

In Tribute

The Big Picture

Shorts

Our Goals

High Praise

About Us

Get Involved

Questions

Contact

The Anglo-Saxon Mission: Bill Ryan's Presentation 16 February 2010

[Click here](#) for the original video

[Opening music: guitar instrumental of John Lennon's IMAGINE by Mark Knopfler and Chet Atkins]

Start of presentation

This is Bill Ryan from Project Camelot and Project Avalon, and the date is the 16th of February, 2010.

This is a bit of an unusual video presentation here, because I'm taking the step of making a video as an interpretation and as a commentary on an audio interview which we did with an important witness who came and reported his story to Project Camelot a little while ago... about a couple of weeks ago.



As with many of our witnesses, this person wanted to remain anonymous, but he has agreed that we transcribe the audio. So we've got this as a transcript [[The Anglo-Saxon Mission: Witness Audio Interview](#)], and this is going to be released at the same time as the video because it's important to be able to read the transcript at the same time as you're considering what

I'm saying about it here.

As we come into the story, you're going to understand exactly why it's important to get all the information: to hold it all into a very fine balance.

Now, this is a British person. He worked in the British military for a number of years, and after he retired from the military, he worked in the City of London in a fairly senior position, in a respected position, in the City of London.

For those people watching this video who don't know about the City of London: the City of London is like an enclave, it's like a financial enclave in the heart of London itself. Some people consider it almost a little bit like the Vatican. It's very old, it's very ancient. It's the heart of the financial system, not only of Britain, but possibly the world.

Many researchers consider that it's very likely that the City of London calls the shots on the financial systems in America. They've got control over the Federal Reserve, of the Bank for International Settlements – a whole bunch of things that happen. This is like the nerve center of the financial world. And it's very Masonic; it's very ancient; it's very traditional.

Our source attended a number of meetings with senior Masons, and while many of these were interesting, they were routine by City of London standards – they were discussing financial affairs, and so on and so forth.

And then in June 2005, he attended another meeting that he thought was going to be a routine meeting. But actually, this was something rather unusual – and he realized it was unusual as soon as he arrived.

In fact, in his interview with us, the one which we have the transcript of [[The Anglo-Saxon Mission: Witness Audio Interview](#)], you will see that he says that he felt it was an accident that he was there. He shouldn't really have been there, he didn't know what was happening, and as such, he didn't really participate in the meeting. He was there a little bit as a fly on the wall. He was just listening to what was happening, and at first he didn't even understand what was being discussed.

Now, the people there were Masons. There were senior Masons. They were about 25 or 30 people there, including senior politicians who most people in the UK would recognize by name. I do not know who they were. He didn't name them, and I didn't ask for them. But he said: *These are well known names.*

The Chief of Police was there, representatives from the Church, representatives from the military – 25 or 30 people.

And as he listened to this story being discussed... It was an informal meeting. It wasn't like a big table with note pads and water glasses and minutes and an agenda and a chairman. There were just people in a room who were talking about all of this stuff.

What they were talking about was a plan that had clearly been made a long time ago. And what they were discussing was they were discussing the implementation of this plan. They were discussing how things were going, whether they were on track or not.

For example, to give a flavor of this, they were discussing between them some of the problems that they had in the implementation of their plan, and as this little presentation continues here, you will realize what the plan was. I'm going to be revealing this in very much the same way as it was revealed to our witness and as he revealed it to me – bit by bit, step by step.

The first thing that he heard was they were talking about the fact that Israel didn't look as if it was getting prepared to attack Iran anytime soon. *This was a problem.*

Even back in June 2005, they were apparently concerned that what it was that was planned on some kind of a timeline wasn't rolling out according to schedule, and this was an issue for them.

So that attracted his attention very quickly because he'd never been in a meeting when this kind of thing was discussed.

Then they were talking about China, and how powerful China was getting, both militarily and financially, very quickly, and that the Japanese weren't doing what they were *supposed* to do, which was to interfere in some way with the Chinese financial system. They weren't doing that, and this was another problem, because China was getting too strong, too quickly.

Other things that were discussed were, for example, the coming financial crash, the centralization of resources – everything that we saw starting to happen in October 2008. They were planning that and referring to it in their meeting in June 2005. So there was clearly a rollout of some plan here.

He was quite shocked, the more that he heard, and when he really realized what was happening he was extremely shocked.

One of the reasons why I'm giving this video presentation now is to soften the blow and interpret this a little tiny bit, because it's shocking information. And what I also want to do is I want to try and differentiate out between what it was that he reported because he'd heard it with his own ears and what it is that is his speculation, and my speculation about how all this fits together.

It's very important information. We need to know this stuff, even though it doesn't look like it's going to be on track – I DON'T THINK THIS WILL HAPPEN. I think that there are a bunch of crazy people there who are *extremely* determined to do *something*, and they were in a hurry – and this is important to understand – they were in a rush to try and roll out this sequence of events.

Now, what he described is what the sequence of events was.

It starts with Israel attacking Iran. Now, this hasn't happened yet. There have been a number of indications that there are forces which are trying to push this into happening. You've only got to follow the news for the last two years to realize that the public is being prepared for a justification for this kind of thing. Iran is being set up as being the bad guys that deserve something to happen to them, and so on and so forth.

Now, that's going to be the start of what is like the opening gambit in a big chess game. The plan is to provoke Iran, or China, to retaliate. Our guy, our source, who is a military man, is privately as convinced as he can be – although this has never been made public, and this is not publicly known – that Iran does have nuclear weapons. He believes that they have been provided by China, behind the scenes.

And all of this is *intended*, because it's all right with these controlling forces that Iran has nuclear weapons because they want them to be used. The plan is for either Iran or for China to retaliate after Iran is struck with a nuclear weapon.

At that point, there will be a limited nuclear exchange in the Middle East, followed by a ceasefire.

He heard this being planned in this meeting. This is being choreographed. It's like the script for a movie. This is exactly what's intended to happen.

And during this time, the other thing that's being set up for this... and many people watching this will be aware that this is being set up in the background. We've had a lot of information about this from a number of good researchers from many countries who are reporting this on the internet, that things are being set up in many of the Western countries for there to be heavy controls over populations: martial law, increased powers on security forces who are not just the Army or the police.

In Britain, for example, our source said that he knew, he absolutely knew personally for a fact, that a very large number of private security people, their powers were being *increased* to give them the ability to arrest people, the ability to detain, the ability to handle riots in streets. And here we're talking about just regular people working in private security, people who give the parking tickets on the streets. Their powers are being increased in the same way.

And last year we heard President Obama talking about how he wanted to have a sort of National Guard at home in America, ready to handle this kind of thing. There are a lot of indicators that this is being set up.

And in this rollout of this crazy scenario, where it is *intended* that there will be a limited nuclear exchange in the Middle East, the idea is that, as the world looks upon this with horror, then they will *demand* from their governments that there are heavy controls over travel, over communication, over people who meet, over people who protest in the streets.

They want to make sure that they don't have crazy bombers on airplanes, crazy bombers in the shopping malls – they'll want to make sure. And

because people will be driven into fear by this, they'll *request* and *demand* and *insist* on heavy controls from their governments, which will be justified. And this is where you're going to get the martial law situation in all the Western countries. It's intended as a justification.

All of this is just the start of something, because this story gets much bigger, and it's pretty horrifying.

If watching this now you're feeling a little bit shocked, this is how I was feeling when I heard this information, and this is how our source was feeling when he was hearing this information in this meeting – because this is just the beginning.

Now, during the time of the ceasefire, everyone's shocked, everyone's frightened, everyone's really terrified about where this is going to go. There are all kinds of heavy controls over populations everywhere.

And then the next thing that happens in this chess game that's being played is that *biological weapons are released on China*. He heard this being discussed in this meeting.

They will release a flu-like virus that will be *genetically targeted* against the Chinese population. It's racially targeted against the Chinese people. It's designed to spread like wildfire and to knock out a large number of the Chinese people. And these people in this meeting were LAUGHING about this.

They said: *China will catch a cold*. Those were their words: *China will catch a cold*. And they were laughing about the fact that these biological weapons will wreak havoc among the Chinese population.

After that, then what effectively will be a kind of plague will actually spread right across the world to the West as well. Our source was not clear whether this was a Chinese retaliation, or whether the thing would just spread out of control in the way that it would be very understandable if it did, whether it's racially targeted or not. These things actually mutate.

So now you've got a situation where there's been a limited nuclear war in the Middle East; there's a pandemic that really is sweeping across the world and really is killing people, very visibly; and you've got this totalitarian military lockdown in all the governments in the Western world, because everyone's going to be in a panic about all of this.

And then, he said, then the real war starts – something that would be justifiably called the Third World War, with a much more major nuclear exchange.

At this point I asked him: *Is this just about population reduction? What is this about? Why are they doing this? Why this insane 'Dr. Strangelove' plan for just unleashing all of this stuff on the world? Why do it?*

As our conversation went on, I started to find answers to those questions. Now, some of this is speculation, and I want to share this speculation with

you because it's important enough that we work together here to figure out what's going on. There are some clues; there are some very important clues that I'm going to present to you here in this video.

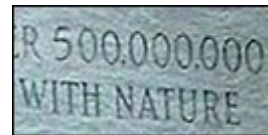
He said: *Absolutely, it's about population reduction.*

So, I said: *Well, in this meeting, did they mention any figures?*

And he said: *Yes, they did. Fifty percent.*

Half the world's population. This is planned, as per the Georgia Guidestones. For those of you who don't know what the Georgia Guidestones are, it's a stone monument in Georgia, in America, [Ed note: Elberton, Georgia] that was erected anonymously a number of years ago. It's in eight languages, and it's like an Illuminati manifesto for a "new world", as it were. And just hold that thought about this being a manifesto for a new world. This is an important concept here in what I'm presenting.

One of the key parts of this manifesto for this new world is that there should be a population of 500 million people. Now, 500 million people is an enormous reduction from the nearly 7 billion that we've got at the moment. That's pretty much 95% of people who would no longer be on this planet. And 50% is a step towards that, and there's a reason why they're doing all of this. There's a reason why they're in a hurry. There's a reason for this insanity.



And when he was explaining this, then he said that they have a name for this plan. This project has got a *name*. And I said: *Well, what is this name?*

He said: *It is called the "Anglo-Saxon Mission".*

The Anglo-Saxon Mission. Now, I'd heard that before. It was something historical, I think, to do with the Crusades quite a long time ago. But I hadn't heard it in a present-day context, and neither had he. And later on, as he continued to tell his story, I began to understand what I thought this might be about – hence the title of this video and the reason why I want to share this information with you, because we need to work together to figure out what's going on here. It's extremely important to understand.

There's a plan, I believe, that Hitler would be proud of, which is so evil, it's so Machiavellian; it's so hard to face up to. It's so unbelievable that I need to put it on the table for you, so that you can consider whether or not this might be a possibility.

The plans that I've been describing are *definitely* a possibility, because he heard them with his own ears in this meeting, everything I've described up until now, up to and including the major outbreak, a major outbreak of hostilities, after the "limited war".

So the sequence is as follows... the *planned* sequence is as follows: Israel attacks Iran, then there's a ceasefire during which time there is heavy

governmental military controls over populations in all Western countries. Then China is attacked by a biological weapon. It's a flu-like disease, it spreads like wildfire, this goes all over the world, and then they have a major Third World War.

And then, by this time, 50% of the population will be destroyed – not only because of the war or the plague, but because, as many of you watching this will understand, the infrastructure goes down in situations like this: There's no food in the supermarkets, there's no gas in the pumps, the telecommunication goes down, there may not even be water coming out of the taps.

People are kind of thrown back into a Victorian era without the facilities to handle this, because most people don't have their vegetable gardens. They don't have their horse and cart. They're not able to survive in the way that we used to be able to.

We're very, very vulnerable in our technological advancement. We're *extremely* vulnerable. And of course the Controllers know this.

At this stage, our source was speculating about... *Why are they in a hurry? Why do they want to do this?*

And there's a sort of heavy irony here, which is... like I was saying: *Well, if you're going to plan the Third World War, then why not take your time over it and get it right, and do a really good job?* You know, this could be in 20 years' time or 30 years' time, it doesn't really matter. Why are they in such a rush?

And our source said that he felt, from inside information he's continued to receive, that this is still timed for something around 18 months from now, and that puts it right about the middle of 2011.

He doesn't know this for sure because these events aren't calendar-driven; they're actually event-sequence-driven. In other words, this has got to happen before that happens, and then after that the next thing can happen, and then after that the next thing can happen. So a whole lot of things have got to be in place before all the dominoes fall over, so to speak, and they seem to be behind schedule in some of this.

There are some planned events that definitely *haven't* happened. One of the things which I remembered when I was hearing this story was that our source 'Henry Deacon'... Many of you who've watched Project Camelot videos and read their reports for the last three years will know that [when we met Henry Deacon in 2006](#), he said that in his own inside information was that there would be a war against China in 2008. And that didn't happen.

And all this time... at that time it didn't make any sense, and even now it didn't make any sense. It's like: *Well, all right, but why do this? Why do this? Why do this?*

Now, this was his [our source's] answer... And our source is a pretty smart

guy. He's been in the military. It's a totally different story that he didn't debrief in our audio transcript – which you have the opportunity to read – but he's had his own ET experiences in the military; he's got his own sources of information about some of the background for this.

He says that he's as sure as he can be that the people who are calling the shots in the world – you can call them the Illuminati, the Controllers, the Cabal, whatever name you have for them – they *believe* that there is going to be what he called “a geophysical event”, a major geophysical event. He says that the best information that he's got is that the insiders believe that this is going to happen, or they are concerned that this is going to happen.

And many of you watching this will know that this isn't a completely crazy idea. There have been trillions of dollars that have been spent on deep underground bases *for some reason*, which we don't know why it is.

You all know about the [Seed Bank in Svalbard](#) – this is in the public domain – where all the seeds of all the plants and all the crops in the world have been buried deep inside a granite vault in northern Norway. There are many precautions being taken *as if* something might happen that could really threaten some of these valuable resources, including the seed banks of the world.

Now, if there is going to be a geophysical event, as they believe, this is because it seems to be *preserved Illuminati inside knowledge*, whether it's true or not, that there are repeated, cyclical geophysical events about every 11,500 years.

Information about what really happened to Atlantis was very probably in the Great Library of Alexandria that burnt down a couple of thousand years ago. There are persistent rumors that much of that information has been retrieved and it's in the Vatican Library.

This is information which is not in the public domain and which the insiders may have access to. Whether it's accurate or not, the important thing is to realize that they probably *believe* that this will happen, and they're making their precautions. And this might be the justification for this insanity that we've just heard about in this plan.

Consider this.

He said: If there's going to be a major geophysical event, something like a Pole shift, maybe it's Planet X, maybe it's some kind of energetic phenomenon that the Solar System is going to be moving into that's going to somehow destabilize the Earth or the Earth's crust in some way... we don't know.

But if there were to be a major emergency like that, something that would actually make a war look very inconsequential, the thing that will help the human race to survive it, or will help parts of the human race to survive it, is if there is already emergency preparedness in place before it happens.

In other words, if you knew that there was an emergency coming, if you knew, for instance, that there's a hurricane coming in to hit your city, then you put all the emergency preparedness in place beforehand. You have the troops ready, you have the infrastructure ready, you have the military ready; you have everything that you need ready to handle this situation, so you can respond and react and recover in the best possible way.

Our source suggests that the reason for this whole Third World War scenario is that then the Western governments, with the Chinese out of the way, will be in a state of such totalitarian control of their own population that they will be best-equipped to recover and rebuild the "new world" after a cataclysm. And he thinks that this is what's happening.

And I have to tell you that this terrible logic makes sense to me, that they would think that way. I'm not for a moment agreeing that this will happen. I think this is wild, crazy stuff, but if they *believe* that it's going to happen, then this could be their justification for this kind of plan that we've heard about is really being discussed.

This, now, is my own speculation right now, which also makes sense to me, and I invite your comments and your thoughts about this. We need to work together to figure out what's happening here.

It's called the *Anglo-Saxon Mission*. What that told me was that the reason for the name is because this is a white racist agenda for the inheriting of the new Earth. It's a plan that Hitler would be proud of.

If they think that a new Earth needs to be rebuilt, a "new world" – think of that little phrase there – if a "new world" needs to be rebuilt after a cataclysm, *they* want the Anglo-Saxons to be doing it. They don't want the Chinese to be doing it.

They get the Chinese out of the way first, and then the Anglo-Saxons will inherit this "new world," with the other nations – the Asian nations, the African nations, the South American nations presumably – it is assumed that they won't have the resources to be able to handle the situation in any kind of a way that gives them the strength to recover after whatever it is that they think is going to occur.

So, there are several other parts of this which also fit. And one of the reasons why this is an important presentation to make personally, it's my own personal thoughts, because up until now I've been following a lot of the well-founded research on these sorts of agendas; we've had our own sources of information over the last three years.

But I've always had questions in my mind, like: *Why would they do this?* You know... war against China? Why? Third World War? Why? And suddenly a lot of these things start to make a little bit more *sense*.

It's possible, for example, that when we heard from Jordan Maxwell, in our [interview with him](#) which we did at the end of last year, 2009, he described to us how he had researched a number of repeating symbols and images that had been used ever since the time of Hitler, and even long before that, about

“The Dawn of a New Day.”

There’s something very important in Masonic and Illuminati thinking about *The Dawn of a New Day*, and here we have, possibly, the reason for their belief... that if you think about the possibility of a cataclysm, if they think this is really going to happen...



The 2012 movie that many of you will have seen... after all of the floods and all of the earthquakes and tsunamis, then you’ve got these big

ships sailing across a calm sea with the sun streaming through the clouds, and you’ve got *The Dawn of a New Day*. And the implication in that movie is that now those people will be able to rebuild the new Earth, because those are the survivors, this is the modern-day Noah’s Ark. It’s possible that *The Dawn of the New Day*, that it refers to that.

And it even occurred to me – and I’d be interested for other researchers to offer their views on this – that the very term, *The New World Order*, that we first started to hear about 20 years ago, actually longer ago than that. But the *New World* might be the post-cataclysmic world – the *New World*. It might be the *Order for the New World* after the cataclysm.

They may be planning who will inherit the new world. It may be nothing less than this. Maybe this is what the *New World Order* is all about? It really is the order, the plan for *The New World* that they think is coming. They think this is going to happen.

Now, I say again, it’s very, very important to differentiate out all this information here. I don’t believe this is going to happen at all, but they might be doing something crazy to try and safeguard what they believe is their own interests. This is what we need to be aware of here.

What I want to do is I want to just state *really clearly* why there are profound reasons for not believing that anything like this is going to happen. There are a lot of things that haven’t happened which were intended to happen.

Many of you will remember, I think it’s the 30th of August, 2007, there was a B-52 bomber that flew halfway across America from Minot Air Force Base to Barksdale Air Force Base in Louisiana, with six armed nuclear cruise missiles on its wingtips – something that could *never* happen by accident.

It was illegal, it should never have happened. You can’t even smuggle a bullet out of the weapons storage area in an Air Force base without there being a whole bunch of signatures and everybody knowing about it, let alone making the “*mistake*” of loading armed cruise missiles onto a B-52 bomber with nobody noticing it.

There was a reason why that happened, and that was actually prevented from going any further. It stopped at Barksdale in Louisiana. Some very brave airmen blew the whistle on that and they did their job and they reported it up the line. It appeared very, very briefly in the mainstream media and after that it was completely covered over and everyone said it was a mistake. That was no mistake.

There was a reason why they did that, and what many of you don't know is that at that same time at the end of August, a group of anonymous investors bet \$2 billion dollars that the stock market would fall by 50% before the 21st of September 2007. They stood to gain \$4.5 billion dollars if their bet had succeeded. These are what is known as *Put Options*. The insiders in the stock market, they call them "*Bin Laden Trades*." It's a sort of ironic description because of the betting that took place around about 9/11.

Okay, those people lost their bet; it didn't work. The plan didn't work. The stock market didn't fall. The bomber never went any further and for all we know that was intended to be the start of the Third World War. It never happened. Okay?

We heard a few minutes ago, I was describing how Henry Deacon described that the war against China was meant to start in 2008. That didn't happen. A lot of people thought that that was crazy. A lot of people thought *he* was crazy... maybe he wasn't. Maybe he heard something that was a real plan, but they're two years behind schedule and maybe this will never happen at all.

There are a number of other things that *may* have been planned and which have never transpired.

It's very interesting to think about the so-called Mexican flu outbreak, the swine flu outbreak. For the last six to nine months we've been looking at a scenario where it looked as if they wanted to roll out a lot of vaccinations, they wanted a lot of people to get ill, they wanted to announce a pandemic. Even now there have been proposals to extend this pandemic declaration for another two years – and nothing's happening.

In England we call it a "storm in a teacup" – there's nothing happening here, but maybe something was intended.

Now, if it wasn't intended, it's possible that all of that could have been some kind of a test to see how people respond, to see how people react, to see how quickly it spreads, to see what the take-up of the vaccinations will be.

And then, of course, us at Project Camelot and a number of other people who have been activists in this whole area trying to draw attention to this, now we're all in a database; they know who's going to stand up and start talking about all of this stuff.

So it might have been an experiment, or it could have been a failed rollout of something.

There's plenty of reason to believe that things are changing. This is the important thing. Those of you who have been following the work of David Icke – this is an important perspective here – because we support his work fully, inasmuch as he makes a beautiful presentation and he starts off by saying: *We are infinite consciousness*. There are many ways to put this, but it's very hard to disagree with that.

We're immortal godlike beings who long ago have forgotten what our power was. The potential of consciousness is *enormous*. It's very important to realize that how powerful we are may be the single most important component in this whole picture that enables us to save the day. This may be what it's really all about.

Admiral George Hoover, who died in 1998 -- he was in the Office of Naval Intelligence in the US Navy -- he talked to researcher Bill Birnes, the editor of *UFO Magazine*, and Bill Birnes described this conversation with George Hoover to George Noory, from *Coast to Coast AM*.

What Admiral George Hoover told Bill Birnes was “the biggest secret,” according to what the American Navy had found out... very, very interesting story.

They were talking about the Roswell visitors and Admiral George Hoover said that these visitors *were us from the future*. They were time-travelers; they weren't extraterrestrials. Now, other researchers and whistleblowers have spoken about the same thing, and this is fascinating in itself.

But what Admiral George Hoover said “the biggest secret” really was... it had to do with the abilities and the *power of the consciousness* of these travelers. *Because* they were us from the future, what the military authorities had found out was what humans are really capable of.

And he said that this had been buttoned up really tight, because if we knew how powerful we really were, how powerful we really could be, then we would, in his own words, *cause chaos around us*, and this could never be permitted. We could rearrange the reality around us in the way that we wanted to, in the way that – if this is real – that the future humans had learned how to do, which gives them access to these sorts of incredible abilities, such as time-traveling.

Philip Corso, in his book [*The Day After Roswell*](#), described in some detail how his understanding was that the way the craft works was they were like an amplification of the pilots' own consciousness. It was *their* consciousness. It was their ability to travel and bi-locate that was amplified by the craft, and that actually all of these abilities are basically abilities connected with the consciousness of the beings themselves.

And if they are *us*... this is the message for all of us here.

We're being deliberately dumbed down. Our food is being poisoned, our children are being lied to in the schools, we are being fed propaganda in the media, we're being forced into this tiny, little box. We're being kept busy

with game shows and ballgames, and we are *discouraged* from really finding out what it is that is our heritage on this planet.

Eric Von Däniken has just published a book which is called [History is Wrong](#). There's so much which we are denied.

[George Green](#) describes that we are known as the “*useless eaters*”, this “*surplus population*” of billions of people, with a tiny number of people at the top of the heap who are dependent upon us to police each other, and to laugh at each other, and to stop each other from getting out of line because we're encouraged to conform to how we're meant to be.

So there's this straightjacket that there is the opportunity for us to break out of, and it's this straightjacket which has been deliberately put in place by these very people who have been creating this plan.

Where this plan originates from is very interesting to speculate. Our source told us that this has been in place for a long time. He first heard about the Anglo-Saxon Mission as long ago as 1976. The Illuminati symbolism about *The Dawn of the New Day* has been going on for a long time.

Many people think this plan requires such a superhuman level of intelligence and strategic understanding, and is so ruthless, and so cold, that the logic suggests – and David Icke says this, Jordan Maxwell says this, we say this ourselves with full agreement – that this didn't come from *a human source*. People aren't capable of doing this against other people. There's something else behind this.

We have to think big. We have to think from the highest spiritual viewpoint that we possibly can do, that these people *shouldn't be fought*.

What must happen is we just *withdraw our consent* from these things that are being done to us, from this plan that we are part of. And as I was saying just before, if you're in the military or the intelligence services, *withdraw your consent* from this because these plans can't happen without it.

There's something about the Illuminati and the way that they're operating that is very limited. They're using force; they're in a box; they're trying to counter what everybody I know is recognizing and referring to as *a huge expansion of consciousness* all over the world, an expansion of awareness.

We get emails every day from people, often very young people, who are saying: *I can really see what's happening in the world. Tell me what to do about this, but I'm ready, I'm ready to do something, I'm ready to do whatever it was that I came here for. I don't know what that is yet, but I know that we've got big problems.*

Twenty years ago people weren't saying that kind of thing. There's a huge rollout of some kind of an expansion of consciousness; it's a morphic field that's growing enormously and there's something that's changing.

My personal belief is that this is certainly being supported – certainly being

supported – by benevolent nonhuman agencies, let me put it this way, who know about this kind of plan. They don't know whether it's going to happen or not, but they know it's being planned.

A lot of contactees; there is some channeled information – we need to consider channeled information extremely carefully – but there is channeled information and there are contactee reports that all talk about scenarios like this and how we must be wary, how we must be careful, how we've got to guard against it, how we've got to insure against it, how we've got to be prepared for something like this.

It's entirely possible that this increase in consciousness is happening in direct response with this escalation of violent forceful plans.

It's like, as I've often said in my own presentations in the past, it's a little bit like a movie script itself where you've got everything building up to a climax, with the forces of evil and the forces of consciousness just kind of getting ready for some kind of final confrontation.

Now, I'm not trying to be Biblical about this, and I know that this situation which I've just been describing is a little bit like the Armageddon war, but I do not believe that this kind of thing will actually come about, as I've said many times before.

There's an [interview which I did with Freedom Central](#) which you will see on the Camelot site, where I say: *The single strongest reason that I have for not believing that anything is fixed, that we're all doomed, that anything really bad is going to happen – but I think we've got a lot of problems to solve – is because I wouldn't be here, and neither would you watching this now. I would have incarnated on another planet. I would have gone somewhere else. I'm not going to go and sit here in the firing-line with no possible way of escaping.*

There's a job to do here, and many of you watching this will be aware of the fact that we're here to do jobs. It's what [Dolores Cannon](#) calls *volunteers*.

We may be here for a reason. We may be here to help catalyze this increase in consciousness, and that's what's going to prevent this kind of thing from happening. Because if we *do not agree* that this is the future that we want, then that's not what we're going to experience. We do all co-create our reality. We do all have a part in it, and I profoundly believe that by becoming *aware* of these plans, this is the way that we avert them.

There's a difference between *prediction* and *prophecy*. These are two words in the English language that are easily confused with each other. *Prediction* and forecasting is saying: *Okay, in three months' time this is what's going to happen because this is what the data leads us to conclude logically.* That's all about forecasting and prediction.

A *prophet* does something different and it's a word to be used with care because it's often misused, it's often misunderstood, and it's like a Biblical term, and some people react against it for that reason.

But what a *prophet* always used to do is to say: *Listen, if we don't wake up and if we don't take action, then this is what's going to happen.*

And the purpose of the prophet giving this prophetic warning is not to warn people that it *will* happen, but to say: *Listen, you've got to change something here. You've got to change the way you're doing things. You've got to change the way that you're being. You've got to change the way you're interacting with each other. You've got to change your whole attitude.*

Whatever it is that you change, then the purpose of the change is so that this prophesied event *doesn't* happen.

And so, what we have here is we have a kind of prophesy. It's not a prediction... and I'm using this word very, very carefully because the reason why I'm making this statement, the reason why we're releasing this information, is to make *sure* that this doesn't happen.

What are we going to do with this information? It's going to be translated into every language that we can. The video is going to be subtitled in Chinese, Arabic, Russian, Spanish, every other major language.

I want this video to be picked up by the Chinese. I want this to be escalated up the line. The Chinese are very sensitive about videos that refer to them, especially ones with Chinese subtitles. This will be reported right up the line to Chinese Intelligence, to the Chinese military commanders.

The reason for that is because, first of all, if this is nonsense, it doesn't matter. Okay? But if this is a really serious threat, then those are the guys who need to know about it, because their first nuclear response – which is designed to be provoked – is the thing that actually sets this whole thing on fire.

So, to any Chinese military commanders who are listening to this: *Don't do it!* Okay? *None of us* must do anything here that is in alignment with their plans.

There's a wonderful scene in the *Avatar* movie that I love so much, which is when the woman helicopter pilot who was ordered to fire her weapons at the big tree [Ed note: The Tree of Souls] ... she's just about to fire, and then she says: *I didn't sign up for this*, and then she turns around and she goes home. She's not going to be part of this.

There are many people in the military who never signed up for anything like this. There are many people in the intelligence services, they never signed up for anything like this. They signed up when they were young, thinking that they were doing the best thing for their country, thinking they were doing the best thing for mankind. They are not all evil at all.

So, as a direct message to those of you in the military and the intelligence services who may be watching this or may have had this brought to their

attention: *You don't have to do this stuff just because you were told.* You need to support what's best for the human race.

You don't need to follow orders if it's going to lead to the huge destruction here, which is in no one's interest apart from the controllers who have an agenda of their own.

And that agenda doesn't feature you and me... that's for sure.

Okay. So that's the end of my presentation. I want you to consider this information. I'm not urging you to believe it. I want you to research it. I want you to check it out. I want you to read the transcript carefully, and I want you to see whether this correlates with anything else that you know and understand that has come to your attention.

We're all working together here; we're not trying to force you to believe anything at all. We need to be careful about this information, but at the same time if there's any chance that this is true, if there's any chance that this is for real, then we have to know about it. Okay?

If you are not sure what it is that you should be doing, then I say the same thing that I always say, which is: *Do whatever it is that you came here to do*, because most of you watching this video are here for a reason. I do understand that you may not know what the reason is yet, but you're probably here for a reason. You're probably watching this video for a reason. Do whatever it is that you came here to do.

This is Bill Ryan, Project Avalon/Project Camelot. It's the 16th of February, 2010.

Thank you.

[recording of Bill Birnes speaking with George Noory on Coast to Coast AM]:

GEORGE NOORY: *What we don't know about the situation at Roswell is whether these were extraterrestrial, whether they came from a hollow Earth, whether they came from another dimension. We don't know this, right?*

BILL BIRNES: *We don't. The only clue that I had was from this Naval officer – he was from the Office of Naval intelligence, ONI, called George Hoover; we've talked about him before – who said that he was “the Corso of the Navy,” and that the military believed, and he said he knew, that these entities were not so much interplanetary, but they were literally time-travelers.*

And the big secret is that they were us from the future and that we and they had the same powers – and that was the real fear of the government, that we have the ability to manipulate reality around us.

We've always had that ability, we just didn't know how to use it, and if we ever learned how to use it and we're not ready for it, we would cause chaos.

And that was the big secret that the Navy eventually found out.

[ending music: John Lennon singing IMAGINE]

[Click here](#) for the video interview

Transcript provided by the hard-working volunteer members of the Divine Cosmos/ Project Camelot Transcription Team. All the transcripts that you find on both sites have been provided by the Transcription Team for the last several years. We are like ants: we may be hidden, but we create clean transcripts for your enjoyment and pondering.
