



Los medios masivos y el conflicto en Colombia

Los grandes medios masivos entregaron definitivamente su independencia y compromiso ético en función de los intereses del proyecto político de la elite, representada en lo esencial por el gobierno de Álvaro Uribe Vélez. En el periódico de Medellín El Colombiano, por ejemplo, despidieron a dos de las voces más reconocidas e independientes del periodismo nacional por sus críticas al gobierno. Fernando Garavito (autor de la columna El señor de las moscas) fue despedido de El espectador por desvelar las relaciones del entonces candidato presidencial Alvaro Uribe Vélez con el narcotráfico y el paramilitarismo antioqueño.

Por: Rubén Darío Zapata

::

Sin dudas, esta última década fue fatal para el periodismo colombiano. Ante la polarización política del país, los grandes medios masivos entregaron definitivamente su independencia y compromiso ético en función de los intereses del proyecto político de la elite, representada en lo esencial por el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, lo que redundó en la pobre calidad informativa y analítica de los contenidos periodísticos.

En el periódico de Medellín *El Colombiano*, por ejemplo, donde el bajón se ha sentido más por el compromiso de los dueños con la casa política de los Valencia Cossio (actual Ministro del Interior y de Justicia), despidieron a dos de las voces más reconocidas e independientes del periodismo nacional, Reinaldo Spitaleta y Javier Darío Restrepo, por sus críticas al gobierno. Fernando Garavito (autor de la columna *El señor de las moscas*) fue despedido de *El espectador* por desvelar las relaciones del entonces candidato presidencial Alvaro Uribe Vélez con el narcotráfico y el paramilitarismo antioqueño.

Pero el compromiso de los grandes medios (*RCN, Caracol, El Tiempo*, etc.) con un proyecto político neoliberal, autoritario y excluyente, no se ha quedado en el silenciamiento de las voces independientes; sino que más bien éstas han terminado por convertirse en una caja de resonancia del gobierno para publicitar sus diversos programas o puntos de vista evitando tocar los temas complicados para el gobierno o maquillándolos a su conveniencia.

Frente a este proyecto, el conflicto armado se erige como el principal obstáculo: hay que acabar con él como sea y, si no se puede, negarlo. Ésta ha sido la intención del gobierno de Uribe, replicada incesantemente en los grandes medios de comunicación en Colombia. Uribe fue ungido por los medios masivos de comunicación en 2002 para acabar con este conflicto (en seis meses), ante la supuesta "actitud endeble" del gobierno de Pastrana.

Pasos y esfuerzos para deslegitimar el proceso de diálogo del gobierno de Pastrana con la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)

Desde ese momento no hizo falta investigar a los responsables de secuestros, extorsiones y asesinatos, porque todo delito de este tipo tenía un solo y seguro responsable: las FARC. O, al menos, así lo sentenciaron en cada caso los medios masivos. Cuando se conoció que alguno de esos crímenes eran responsabilidad de bandas de delincuencia común, los medios igual insistieron en su versión, no se sintieron obligados a rectificar.

El 15 de mayo del año 2000, por ejemplo, dos delincuentes colocaron un collar bomba a una señora, Elvia Cortés, exigiéndole a su marido una suma de 15 millones de pesos. Esta imagen dio la vuelta

al mundo por la televisión y se estampó en muchísimos periódicos. Tan famosa fue la historia que luego la recreó para televisión la productora Huella latente, lo que sirvió para desprestigiar a las FARC y al proceso de paz. Desde entonces los medios vendieron la imagen del presidente Pastrana como la de un alcahuete o, en el mejor de los casos, un incompetente. Pero no hicieron el mismo esfuerzo de difusión cuando se comprobó que los autores del collar bomba eran delincuentes comunes y no integrantes de las FARC.

Es imposible negar que mientras se desarrollaba el diálogo entre gobierno y las FARC, éstas últimas seguían expandiéndose militarmente, y que incluso utilizaron la zona de distensión como fortín militar. En lo que no insistieron estos medios fue en advertir que al mismo tiempo, mientras dialogaba con la guerrilla, el gobierno de Pastrana desarrollaba políticas neoliberales que ocasionaron airadas protestas en los sectores sociales (como recortes en salud, educación y saneamiento). Tampoco se preguntaron los medios qué incidencia podía tener en las futuras negociaciones de paz el desarrollo del Plan Colombia por parte del gobierno colombiano en acuerdo con el estadounidense.

En poco tiempo los medios de comunicación presentaron un verdadero mesías que prometía, a través de su política de seguridad democrática, devolver la confianza a los inversores extranjeros y convertir Colombia en un verdadero paraíso para el capital. Para ello, la misión fundamental era acabar con la guerrilla, más que en el plano militar en el plano del discurso. Por eso los medios masivos de comunicación asumieron las máximas del discurso uribista: en Colombia no hay conflicto y las guerrillas apenas sí son un grupo de facinerosos que aterrorizan a la población civil. Una de las características de los medios masivos de comunicación que se profundizó en estos ocho años de gobierno de Uribe tiene que ver con la adopción de las fuentes oficiales como única fuente y el discurso oficial como manual de estilo. Al agudizarse el conflicto social, los medios masivos se desmarcaron también, no del gobierno sino de sus opositores, y en buena medida multiplicaron el estigma de que estar contra el gobierno era ser subversivo, guerrillero y, por tanto, terrorista.

Ya no resulta posible afirmar que los medios masivos de comunicación son algo así como el cuarto poder, que fiscaliza y vigila el comportamiento de los otros tres para garantizar la salud de la democracia. No son ya una voz imparcial (como han querido mostrarse todo el tiempo) ni representan el interés general del pueblo colombiano.

La caja de resonancia

Desde entonces los medios de comunicación de masas se concentraron en transmitir de forma acrítica los partes de guerra gubernamentales. Los primeros años del gobierno de Uribe fueron de capturas masivas, generalmente de personas integrantes de organizaciones sociales, siempre acusadas de terrorismo o de colaboración con organizaciones terroristas. Todos los días en el noticiero las cámaras filmaban a 20 ó 30 personas que habían sido capturadas. Pero pocas veces hubo un seguimiento juicioso a este tipo de información. Y en un país donde la justicia corrupta suele equivocarse con frecuencia, cabía esperar que ante la presión por los resultados las equivocaciones se multiplicaran. Pero los medios no lo consideraron un problema, y ni siquiera se preocuparon por transmitir que la mayor parte de estos capturados salían libres en menos de seis meses por falta de pruebas.

Si fuera por las cifras de guerrilleros muertos, capturados o reinsertados presentadas por el gobierno a través de los medios, en Colombia se habría acabado tres o cuatro veces con la guerrilla que encontró el presidente Uribe al iniciar su mandato. Sin embargo, los medios masivos siguen contentándose con transmitir las cifras como loros repetidores.

El gobierno instauró su forma directa de gobernar en los medios, con su voz regañona y sus salidas de tono cuando la confrontación era directa, con el irrespeto más grande a la dignidad de su cargo y a la de los periodistas. Y, a pesar de esto, siempre encontró espacio suficiente para aparecer en los medios como si lo hiciera desde su casa, o desde un consejo comunitario, algo que utilizó también para cautivar mediáticamente a la ciudadanía colombiana.

Los medios masivos invisibilizan a las víctimas

Mientras el gobierno acababa mediáticamente con el conflicto y con las guerrillas, se aprestaba también a finiquitar la desmovilización de los paramilitares, lo que le reportaría suficiente rédito político y, además, le permitiría encausar ese pasado borrascoso que amenaza su currículo político. Para ello creó la Ley de Justicia y Paz (2005), que en el fondo solo buscaba reinsertar a los paramilitares con el menor trauma posible, sin garantizar realmente ni la justicia ni la paz ni la reparación. Por el contrario, metió al congreso un proyecto de reforma rural que prácticamente legitima el despojo al que los paramilitares habían sometido a millones de campesinos en todo el territorio nacional.

Con unos medios de comunicación críticos, comprometidos con una sociedad justa e incluyente jamás hubiera podido instaurarse en país alguno una política como la del gobierno de Uribe, y mucho menos prolongarse a dos periodos y llegar a la desfachatez de amenazarnos con un tercero. Pero este gobierno llegó al extremo de eliminar el delito político de los expedientes de los grupos revolucionarios, a la vez que inventaba la fórmula para declarar a los paramilitares como delincuentes políticos a fin de poderlos amparar con amnistías y programas de reinserción.

A propósito de este circo montado con ocasión de la supuesta desmovilización de los paramilitares, a finales de julio de 2005 se realizó el II Encuentro Nacional de Víctimas de Crímenes de Estado, que pretendía ser un espacio de deliberación y de presión para que el Estado colombiano asumiera la responsabilidad en el sinnúmero de desplazados, desaparecidos y asesinados a manos de los paramilitares en connivencia con las fuerzas armadas. A este segundo encuentro no asistieron los grandes medios masivos (ni *El Tiempo* ni *Caracol* ni *RCN*), entre otras cosas porque las mismas organizaciones de las víctimas mantenían serias desconfianzas frente al papel que han jugado estos actores en esta dura situación que les ha tocado vivir. Lo que sucedió al día siguiente de la clausura del encuentro pareció darles la razón.

Aún sin asistir al Encuentro, el diario *El Tiempo* publicó un comunicado supuestamente elaborado por los organizadores del evento. Según lo publicado, el Encuentro terminaba acusando a las guerrillas de las FARC y el ELN de ser los principales grupos terroristas violadores de los derechos humanos en el país, y exigiéndoles reparación. Esta información contradecía las conclusiones del Encuentro y se transformaba, más bien, en un señalamiento a las organizaciones participantes. Allí se denunciaban los crímenes de Estado y la Ley de Justicia y Paz, aprobada apenas una semana atrás. Según las víctimas, esta Ley aseguraba la impunidad de los crímenes cometidos por el Estado y de toda la estrategia paramilitar desarrollada por el mismo Estado.

En el V Encuentro Nacional de Víctimas de Crímenes de Estado, realizado en julio del 2009, la estrategia de los medios fue otra, pero igual de nefasta. Hacía pocos días se había conocido el asesinato en la selva de diez de los once diputados que permanecían capturados en poder de las FARC. Los grandes canales de televisión (RCN y Caracol) enviaron a sus presentadoras de farándula a cubrir el evento, como si de una fiesta se tratara. Pero realmente nada contaron sobre lo que pasaba allí: las periodistas insistían, a pesar de las versiones de los asistentes, en que aquel era un encuentro nacional de víctimas en general, diluyendo la significación de las responsabilidades del Estado en la estrategia paramilitar. Desde allí mismo se centraron en entrevistar por teléfono a familiares de las personas secuestradas y asesinadas, minimizando lo que ocurría en el Encuentro. Era, a todas luces, una actitud consciente y premeditada de invisibilización de las víctimas de los paramilitares y el Estado.

Difícilmente podrá medirse el daño que la actitud de los medios masivos en Colombia durante estos últimos años ha producido en el tejido social y en la confianza de la gente, herida ya de por sí por un conflicto que dura casi cincuenta años. Y más difícil aún será resarcir estos daños. Los grandes medios han sido los que le han permitido conservar a Uribe altos índices de popularidad (prefabricando encuestas), a pesar de todos los escándalos que lo han asediado.

La bomba de los falsos positivos no la destaparon los medios colombianos: fueron las

organizaciones defensoras de derechos humanos, en colaboración con organizaciones internacionales, las que lograron situar el tema en la agenda internacional. Y, sin embargo, también en esta ocasión cubrieron las espaldas del presidente, intentando transmitir la idea de que se trataba de algunos militares descarriados, cuando se trataba del resultado de las presiones de la seguridad democrática sobre los resultados.

Hoy los medios intentan inflar, de la misma manera que inflaron la figura de Uribe, la figura de Antanas Mockus, desviando la atención sobre los programas concretos de gobierno de cada uno de los candidatos. El peligro se avecina: una popularidad hinchada artificialmente es la puerta de entrada al autoritarismo político, al fascismo disimulado. Eso fue lo que mantuvo erguida e impoluta la figura de Uribe, a pesar de todas las denuncias en su contra, de los altos funcionarios corruptos y comprometidos con el paramilitarismo, de su estilo de mayoral y su moral mafiosa, incluso a pesar de los pésimos resultados en materia social.

Rubén Darío Zapata es economista y filósofo. Colabora habitualmente con el periódico colombiano *Periferia*.

Fuente: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=110472>

Fuente: <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article1910>

Lea también

- [Ciego, sordo y mudo](#)
 - [El oprobio del colonialismo y los hijos de la tierra](#)
 - [Los criminales de las sanciones iraquíes buscan repetir en Irán](#)
-

El Tesoro de EE.UU. conduce con el depósito vacío Ciego, sordo y mudo

Si a Obama le preocuparan las vidas de nuestros soldados, no los hubiera enviado a una guerra cuyo propósito no puede identificar. Antes Obama admitió que no sabía cuál era la misión en Afganistán. Prometió descubrir cuál era e informarnos, pero nunca lo hizo. Los documentos filtrados muestran que EE.UU. ha cometido numerosos crímenes de guerra y que el Gobierno y el ejército de EE.UU. han mentido descaradamente a fin de encubrir el fracaso de sus políticas.

Por: Paul Craig Roberts

Lea también

::

La Casa Blanca chilla como un desaforado. La publicación por *Wikileaks* de documentos de la Guerra Afgana "pone en peligro las vidas de nuestros soldados y asociados de la coalición".

¡Qué estupidez! La guerra de Obama pone en peligro las vidas de soldados estadounidenses y la cobarde conducta de Estados títeres de "nuestros asociados" al servir como mercenarios de EE.UU. es lo que pone en peligro a sus soldados.

Hay que recordar que alguien en las fuerzas armadas de EE.UU. filtró los documentos a *Wikileaks*. Esto significa que existe una chispa de rebelión dentro del propio Imperio.

Y está bien que sea así. Los documentos filtrados muestran que EE.UU. ha cometido numerosos crímenes de guerra y que el Gobierno y el ejército de EE.UU. han mentido descaradamente a fin de encubrir el fracaso de sus políticas. Ésas son las revelaciones que Washington quiere guardar secretas.

Si a Obama le preocuparan las vidas de nuestros soldados, no los hubiera enviado a una guerra cuyo propósito no puede identificar. Antes Obama admitió que no sabía cuál era la misión en Afganistán. Prometió descubrir cuál era e informarnos, pero nunca lo hizo. Después de la reprimenda por el complejo militar/de seguridad, que recicla los beneficios de la guerra hacia contribuciones a las campañas políticas, Obama declaró simplemente que es "necesaria". Nadie ha explicado nunca por qué la guerra debe ser necesaria.

El Gobierno no puede explicar por qué la guerra es necesaria porque no es necesaria para el pueblo estadounidense. Cualquiera razón necesaria para la guerra tiene que ver con el enriquecimiento de mezquinos intereses y planes ocultos. Si los planes se declarasen y se identificaran los intereses privados que se sirven, hasta las ovejas estadounidenses podrían rebelarse.

El régimen ha convertido la guerra en la tarea de EE.UU. La escalada en Afganistán ha ido a la par con ataques de *drones* contra Pakistán y el uso de terceros interpuestos para realizar guerras en Pakistán y en el norte de África. Actualmente, EE.UU. realiza ejercicios navales provocadores frente a las costas de China y Corea del Norte e instiga la guerra entre Colombia y Venezuela en Suramérica. El ex director de la CIA Michael Hayden, declaró el 25 de julio que parece inevitable un ataque contra Irán.

Con los medios cautivos de la prensa y la televisión, ¿por qué Washington no nos dice simplemente que el país está en guerra sin tener que librar una guerra? De esa manera la industria de municiones podría despedir a sus trabajadores y convertir directamente en beneficios las asignaciones militares. Podríamos evitar los crímenes de guerra y las vidas desperdiciadas de nuestros soldados.

La economía de EE.UU. y el bienestar de los estadounidenses se sacrifican en las guerras del régimen. Los Estados están en bancarrota y despiden a los maestros. Incluso la "rica" California, reputada anteriormente como "la séptima economía más grande del mundo", tiene que seguir el guión establecido y reducir la paga de los empleados del Estado al salario mínimo.

Las asignaciones complementarias para la guerra se han convertido en un asunto de rutina, pero se invoca el déficit presupuestario para bloquear cualquier ayuda a los estadounidenses -pero no a Israel-. El 25 de julio, el periódico israelí *Haaretz* informó de que EE.UU. había firmado un negocio multimillonario en dólares para que Boeing suministre a Israel un sistema de misiles.

Los estadounidenses no pueden conseguir ayuda de Washington, pero la embajadora ante la ONU, Susan Rice, declaró que el compromiso de Washington con la seguridad de Israel "no es negociable". El compromiso de Washington con California y con la seguridad del resto de nosotros sí es negociable. Los gastos de la guerra han aumentado el déficit presupuestario, y el déficit excluye toda ayuda para los estadounidenses.

- [El oprobio del colonialismo y los hijos de la tierra](#)
- [Los criminales de las sanciones iraquíes buscan repetir en Irán](#)
- [La resaca de Arizona](#)

Como EE.UU. va hacia la bancarrota con sus guerras, el mayor acreedor de EE.UU., China, discrepa de la calificación crediticia de EE.UU. El jefe de la principal agencia de calificación crediticia de China declaró: "EE.UU. es insolvente y enfrenta la bancarrota como una nación puramente deudora".

El 12 de julio Niall Ferguson, historiador del imperio, advirtió de que el imperio estadounidense podría colapsar repentinamente por la debilidad provocada por sus masivas deudas y que un colapso semejante podría tener lugar antes de lo que pensamos.

Ciegos, sordos y mudos, los responsables políticos de Washington parlotean sobre "treinta años más de guerra".

Paul Craig Roberts fue editor del *Wall Street Journal* y secretario adjunto del Tesoro en el gobierno de Ronald Reagan. Su último libro, *How the Economy Was Lost*, ha sido publicado recientemente por CounterPunch/AK Press. Se le puede contactar en: paulcraigroberts@yahoo.com

Fuente: <http://www.counterpunch.org/roberts07282010.html>

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

Fuente: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=110540>

El oprobio del colonialismo y los hijos de la tierra

Ha sido una constante -a la hora de tratar la Cuestión Palestina- apuntar a la culpabilidad de las víctimas y a su sin razón de ser, en este caso, a no confundir, los palestinos. Ya lo señalaba en los años 70 Edward W. Said, los palestinos no sólo han tenido que lidiar con un enemigo poderosísimo militar y logísticamente, sino además con el enorme aparato propagandístico que amplifica las heridas recibidas pero, sobre todo, fabrica las más grandes tergiversaciones históricas, y antropológicas, a fin de lavar la conciencia del gatillo fácil israelí.

Por: Mauro Altezor

Lea también

No sólo existe una incuestionable solidaridad internacional y simpatía para con el pueblo palestino, existe además una preocupación constante por la existencia misma de este colectivo de personas. En cada ocasión -y en los últimos años esto ha sido permanente- en que el Estado de Israel apuntala su política de limpieza étnica sobre los nativos de Palestina, los eruditos de razón bárbara desparraman kilómetros de tinta para justificar las toneladas de fósforo blanco con las que Israel regó Gaza durante casi un mes en 2008-2009 o las bombas autografiadas con las que atacó al Líbano en 2006. Algunos siguen pensando que los miles de muertos de este y otros conflictos son cuestión de bibliotecas, y que basta sentarse a esperar en su poltrona la palmada del amigo y el artículo siguiente mientras se otea el viento jugar en la Rambla.

• [Los criminales de las sanciones iraquíes buscan repetir en Irán](#)

• [La resaca de Arizona](#)

• [Juan Manuel Santos: el Caballo de Troya de América Latina](#)

Esta forma de desinformación intenta cubrir acciones criminales, sobre todo el asesinato de personas inocentes, con un barniz de justificación y de razón y, en alguna oportunidad, una enorme parafernalia académica de imposible e inconducente refutación. Ahora, luego del asalto filibustero a los barcos que pretendían quebrar el cerco a Gaza, Israel necesita más que nunca quien le limpie la carnicería.

Ha sido una constante -a la hora de tratar la Cuestión Palestina- apuntar a la culpabilidad de las víctimas y a su sin razón de ser, en este caso, a no confundir, los palestinos. Ya lo señalaba en los años 70 Edward W. Said, los palestinos no sólo han tenido que lidiar con un enemigo poderosísimo militar y logísticamente, sino además con el enorme aparato propagandístico que amplifica las heridas recibidas pero, sobre todo, fabrica las más grandes tergiversaciones históricas, y antropológicas, a fin de lavar la conciencia del gatillo fácil israelí.

Si se puede dotar a los "otros" de inexistencia, y así quitarles su sentido colectivo y de pertenencia, sus antepasados y raíces, sus valores y tradiciones, su cultura puede fácilmente depositarse no dónde los propios involucrados la han labrado durante siglos de permanencia ininterrumpida en una tierra y lugar de nacimiento, sino donde nos da la gana. Entonces negarles el gentilicio no es ya ninguna conclusión académica apoyada en fuentes, es tan sólo una bajeza propia de a quien ya no le basta con ser un colaboracionista de crímenes impunes, sino además demostrar que no ha transitado jamás por la barbarie del siglo XX.

Los intentos de Israel por acallar a los palestinos y también a quienes los respaldan, pasan por hacerlos invisibles mientras les roba sus tierras. Para acometer el colonialismo vandálico al cual se ha dedicado Israel en sus sesenta años de existencia, este Estado, producto de la solidaridad internacional, no sólo se ceba en el robo de tierra más descarado y la utilización de armas prohibidas para asesinar niños y mujeres en masa, ha intentando una y otra vez sin éxito, quitarles el nombre a sus víctimas.

La existencia misma de los palestinos como colectivo humano vivo, en evolución y desarrollo, preocupa a todos aquellos que ya no se sorprenden del trato denigrante e inhumano que les proporciona Israel. Pero preocupa mucho más al propio Israel que ha querido convencerse y convencer al mundo de la inexistencia de los nativos de Palestina negándoles presencia, derechos, identidad, patrimonio y nombre. El proyecto sionista fue desde sus inicios una empresa colonial. Y lo sigue siendo hoy en día cuando se demuelen decenas de viviendas palestinas y se destruyen cientos de hectáreas cultivadas para construir viviendas exclusivas para israelíes no árabes en tierras palestinas.

La atención que el mundo presta hoy al drama palestino y en especial a la destrucción israelí de Gaza, al sitio al cual la tiene sometida y sus consecuencias sobre la población civil, han reeditado los ataques a la identidad del pueblo palestino. Los plumas del sionismo necesitan desviar la atención del oprobio de la ocupación militar, la colonización, la usurpación y las humillaciones diarias a los que el ejército de ocupación israelí somete a los palestinos. No hay ejércitos de ocupación buenos.

Sabemos que la permanente e ininterrumpida existencia durante siglos en Palestina, dio y da a los

palestinos una incomparablemente mayor autoridad moral frente al colonialismo, mucho más cuando vemos y comprobamos cómo ese colonialismo trata a los verdaderos hijos de esa tierra.

<http://www.larepublica.com.uy/editorial/417381-el-oprobio-del-colonialismo-y-los-hijos-de-la-tierra>

Holocausto invisible:

Los criminales de las sanciones iraquíes buscan repetir en Irán

En la última década del siglo XX, una nación a menudo aclamada (sobre todo por sí misma) como la "mayor democracia del mundo" lideraba un programa de salvaje guerra económica contra un país roto e indefenso. Perpetrado con una frialdad burocrática incommovible, el bloque mató, según estimaciones muy conservadoras, al menos a un millón de seres inocentes. Más de la mitad de esas víctimas eran niños muy pequeños.

Por: Chris Floyd

Lea también

::

Niños muertos. Miles de niños muertos. Decenas de miles de niños muertos. Cientos de miles de niños muertos. Montañas de niños muertos. Inmensos y terribles albañales de niños muertos. Eso es lo que la mayor democracia del mundo creó, deliberadamente, fríamente, como objetivo de política nacional cuidadosamente meditado.

- [La resaca de Arizona](#)
- [Juan Manuel Santos: el Caballo de Troya de América Latina](#)
- [El cementerio clandestino de La Macarena](#)

El bloqueo se impuso por una sola razón: forzar la salida del recalcitrante dirigente del destrozado país, que en otro tiempo había sido aliado y cliente de la "mayor democracia del mundo" pero que ya no contaba con los suficientes parabienes para que le permitieran seguir gobernando su estratégicamente situada tierra y sus inmensos recursos energéticos. Los líderes de las dos facciones en dominio del poder en la "mayor democracia del mundo" acordaron que el asesinato deliberado de gente inocente -más gente de la que se asesinó en el comparable genocidio en Ruanda- era un precio aceptable a pagar por ese objetivo geopolítico. Para ellos, el juego -el aumento de sus ya tremendos y sin parangón riqueza y poder- merecía la pena, es decir: los espasmos de la muerte de un niño en la agonía final de la gastroenteritis o el cólera o cualquier otra enfermedad fácilmente evitable.

Es, sin comparación, una de las más notables -y horrendas- historias de la última mitad del siglo XX, superada sólo durante ese período por el Gran Salto Adelante de China y los millones de seres asesinados en los conflictos en Indochina, en los que la "mayor democracia del mundo" jugó tan decisivo papel. Pero sigue habiendo una "guerra invisible", como Joy Gordon la denomina en el título de su nuevo libro sobre Estados Unidos y las sanciones contra Iraq. No sólo es que los autores de ese paseo genocida que supera al de Ruanda siguen hoy aún entre nosotros, a salvo, sin alterarse, con honor, confort y privilegios. Es que algunos de ellos aún mantienen puestos de poder en el gobierno actual. Si su guerra salvaje fue invisible, de la misma forma ese hace invisible la sangre inocente que les empapa de la cabeza a los pies.

Andrew Cockburn ha escrito una excelente reseña -muy detallada- del trabajo de Gordon en la última London Review of Books, utilizando su propia y amplia experiencia en Iraq así como las exhaustivas pruebas que el libro ofrece. Merece la pena reflejar con detalle la reseña, aunque hay mucho más en la obra original, que también deberían leer.

Cockburn escribe:

"... Los múltiples desastres infligidos a Iraq desde la invasión anglo-estadounidense de 2003 han tendido a eclipsar la letalmente eficaz "guerra invisible" emprendida contra los civiles iraquíes entre agosto de 1990 y mayo de 2003, dotada por las Naciones Unidas de plenos poderes y con la inagotable atención de los gobiernos estadounidense y británico... Incluso en aquel momento las sanciones contra Iraq suscitaron sólo algún comentario público esporádico, y aún se prestó menos atención a las maniobras burocráticas en Washington, siempre con la obediente ayuda de Londres, que aseguró las muertes de medio millón de niños, entre otras consecuencias. En su excelente libro, Joy Gordon registra esas consecuencias en sus detalles horripilantes..."

Las sanciones se impusieron originalmente a Iraq después de que Saddam -que había recibido la famosa "luz verde" de la enviada del presidente estadounidense- invadiera Kuwait. Se dijo que las sanciones iban a suponer una especie de guerra breve para obligarle a retirarse; después se convirtieron en un instrumento de guerra cuando los combates empezaron. Y más tarde se trocaron en una extensión de la guerra por otros medios. Pero en todos los casos, como Gordon y Cockburn señalan, fueron sobre todo un arma para destruir la economía y la infraestructura civil del país. Cockburn escribe:

"... Cuando sobrevino la guerra, ésta se dirigió tanto contra la economía de Iraq como contra su ejército en Kuwait. Las características fundamentales de la campaña de bombardeos se diseñaron -como su principal planificador, el Coronel John Warden de la fuerza aérea estadounidense me explicó después- para destruir

los 'pilares fundamentales' que hacían que Iraq funcionara como una sociedad industrial moderna. La fuerza aérea había estado soñando con conseguir eso desde antes de la Segunda Guerra Mundial, y Warden pensaba que la introducción de las 'bombas inteligentes' de precisión guiada lo permitirían ahora. Las centrales de energía eléctrica, los centros de telecomunicaciones, las refinerías de petróleo, las plantas de tratamiento de aguas residuales y otras infraestructuras clave iraquíes resultaron destruidas o gravemente dañadas. Warden, recuerdo, se sentía irritado de que esos bombardeos, añadidos a su esquema original, habían oscurecido el impacto de su ataque quirúrgico contra los pilares en que se apoyaba la sociedad moderna iraquí...

... El primer indicio de que el bloqueo proseguiría, aunque a Iraq se le hubiera desalojado de Kuwait, llegó en un brusco comentario de Bush en una conferencia de prensa el 16 de abril de 1991. No habría relaciones normales con Iraq, dijo, hasta que 'Saddam Hussein esté fuera de allí', i.e., 'Proseguiremos con las sanciones económicas'. Se había recogido oficialmente que iban a levantarse las sanciones una vez que se hubiera compensado a Kuwait por los daños acarreados durante los seis meses de ocupación, y una vez que se confirmara que Iraq ya no poseía 'armas de destrucción masiva' ni capacidad para fabricarlas. Se creó una organización especial de inspección de la ONU, UNSCOM, encabezada por el diplomático sueco Rolf Ekeus, un veterano de las negociaciones sobre control de armamento. Pero en caso de que alguien no hubiera captado bien la declaración de Bush, su asesor adjunto de seguridad nacional, Robert Gates (ahora secretario de defensa de Obama), lo explicó detalladamente pocas semanas después: 'Saddam se ha desacreditado y no puede redimirse. La comunidad mundial no va a aceptar nunca su liderazgo. Por tanto', continuó Gates, 'los iraquíes pagarán el precio mientras él siga en el poder. Se mantendrán todas las sanciones posibles hasta que se haya marchado'

Esa es la voz de hierro ensangrentada del hombre que el Progresista Premio Nóbel de la Paz ha conservado en la Casa Blanca para que dirija su maquinaria de guerra mientras calcina cuerpos humanos por todo el mundo, en Iraq, Afganistán, Pakistán, Yemen, Somalia, Filipinas, Colombia y docenas de otros países: una maquinaria de guerra compuesta de ejércitos oficiales, milicias secretas, escuadrones de la muerte, robots y mercenarios. Volviendo a Cockburn:

"A pesar de esta explícita confirmación de que la justificación oficial de las sanciones era irrelevante, el supuesto rechazo de Saddam a entregar su mortífero arsenal se blandiría por los sancionadores siempre que el precio que los iraquíes estaban pagando atrajera la atención del mundo exterior. Y aunque Bush y Gates afirmaban que Saddam, y no sus armas, era el objeto real de las sanciones, algunos funcionarios de los cuarteles de la CIA en Langley me aseguraron en aquel tiempo que la posibilidad de que la población, desesperada por las sanciones, derrocará al dictador era 'la menos probable de las alternativas'. El empobrecimiento de Iraq -por no mencionar la exclusión de su petróleo del mercado global y del beneficio de los precios del petróleo- no era un medio para llegar a un fin: era el fin."

Desde luego que hoy en día estamos viendo ponerse en marcha esa misma dinámica mientras Gates y un nuevo emperador temporal trabajan en el mismo esquema, con el mismo objetivo, sobre otra recalcitrante nación que desgraciadamente posee una ubicación estratégica e inmensos recursos energéticos. Incluso se está utilizando la misma y vergonzosa justificación: la no existente amenaza de las no existentes armas de destrucción masiva. Y, ¿por qué no? Mientras sigan cayendo inocentes de esa forma, los señores de la guerra seguirán usándola. Cockburn continúa:

"Cuando visité Iraq ese primer verano de sanciones tras la guerra, me encontré con una población aturdida por el desastre que estaba reduciendo su nivel de vida al del Tercer Mundo... Los doctores, la mayoría de ellos formados en Gran Bretaña, mostraban sus vacíos dispensarios. Por todas partes la gente preguntaba cuándo se iban a levantar las sanciones, asumiendo que, como mucho, podía ser cuestión de meses (una creencia inicialmente compartida por Saddam). La noción de que seguirían en pie una década después era inimaginable.

Los doctores no deberían haberse preocupado por nada. La Resolución 661 prohibía la venta o suministro de cualquier producto a Iraq... con la excepción explícita de los "suministros estrictamente dedicados a tareas médicas y, en circunstancias humanitarias, comestibles". Sin embargo, cada producto que Iraq intentara importar, incluyendo alimentos y medicinas, tenía que ser aprobado por el 'Comité 661' creado a tal propósito y dotado con diplomáticos de los quince estados miembros del Consejo de Seguridad. El comité se reunía en secreto y apenas publicaba nada sobre sus procedimientos. Gracias a la desaparición de la Unión Soviética, EEUU podía ahora dominar las Naciones Unidas y utilizarlas para proporcionar una tapadera de legitimidad a sus unilaterales acciones.

El objetivo conocido del Comité 661 era revisar y autorizar las excepciones a las sanciones, pero como

Gordon explica, su función actual era negar la importación hasta de los más inocuos productos justificándose en que podían, posiblemente, utilizarse en la producción de armas de destrucción masiva. Una ingeniosa disposición permitía que cualquier miembro del comité aplazara la aprobación de cualquier producto para el que se había solicitado autorización. Así pues, aunque otros miembros, incluso una mayoría, pudiera desear que se enviaran productos a Iraq, EEUU y su siempre bien dispuesto socio británico podía, y así lo hicieron, bloquear cualquier cosa que eligieran con la más pobre de las excusas... De esa forma, en los primeros años de la década de 1990 EEUU bloqueó, entre otros productos, la sal, pipas de agua, bicicletas infantiles, materiales utilizados para hacer pañales, equipamiento para procesar la leche en polvo y tela para hacer ropa. La lista se ampliaría más tarde hasta incluir relojes, calcetines, marcos de las ventanas, azulejos y pintura.

En 1991, los representantes estadounidenses sostuvieron con toda la energía que pudieron desplegar que no se debía permitir que Iraq importara leche en polvo porque no respondía a una necesidad humanitaria. Después, los diplomáticos sostuvieron obedientemente que una petición de vacunas infantiles, considerada 'sospechosa' por los expertos en armas de Washington, debería asimismo rechazarse.

Durante todo el período de sanciones, EEUU frustró los intentos iraquíes de importar las bombas que se necesitaban para las plantas de tratamiento del agua del Tigris, que se había convertido en una cloaca al aire libre gracias a la destrucción de dichas plantas de tratamiento de las aguas. El cloro, vital para tratar los suministros de agua contaminada, se prohibió asimismo alegando que podía utilizarse como arma química. Las consecuencias de todo esto se hicieron visibles en las salas de pediatría de los hospitales. Cada año aumentaba la cifra de bebés que morían antes de alcanzar su primer cumpleaños, de 1 de cada 30 en 1990, a 1 de cada 8 siete años después. Los especialistas sanitarios estaban de acuerdo en que el agua contaminada era la responsable: los niños eran especialmente sensibles a la gastroenteritis y cólera causadas por el agua sucia."

¡Qué espanto todo! Pero, ¿qué hay del programa de la ONU de "Petróleo por Alimentos" que se puso eventualmente en marcha para proporcionar un hilo de productos a Iraq a cambio de los codiciados recursos energéticos? Como Cockburn señala, aunque la "guerra invisible" de sanciones que mató a medio millón de niños es ahora un suceso que nunca ocurrió en la conciencia estadounidense, el "escándalo" del Petróleo por Alimentos -Saddam jugando con el sistema mientras su pueblo sufría- todavía es en gran medida utilizado por los apologistas de la guerra de agresión de 2003. Éste, dicen, fue el escándalo verdadero, no el de todos esos bebés muertos. Cockburn:

"Bajo las condiciones del programa, gran parte del dinero fue inmediatamente desviado [por los bloqueadores dirigidos por EEUU] para pagar lo que los críticos denominaban como exigencias 'inverosímilmente altas' por parte de Kuwait a la hora de pedir indemnizaciones por los daños de la invasión de 1990, y para pagar las inspecciones de la UNSCOM y otros costes administrativos de la ONU en Iraq. Aunque el acuerdo permitía alguna mejora en los niveles de vida, no hubo cambio fundamental alguno: el Secretario General de la ONU, Kofi Annan, informó en noviembre de 1997 que, a pesar del programa, el 31% de los niños menores de cinco años sufría aún de desnutrición, que los suministros de agua potable y medicinas eran 'en gran medida inadecuados' y que la infraestructura sanitaria sufría un 'deterioro excepcionalmente grave'."

Para los iraquíes fue posible sacar alguna ventaja pecuniaria del programa Petróleo por Alimentos de las comisiones que sacaban de las compañías petroleras a quienes se favorecía con adjudicaciones, también de los comerciantes del trigo a los que compraban suministros. En 2004, mientras Iraq se desintegraba, el 'escándalo del petróleo por alimentos' fue aireado a bombo y platillo por la prensa estadounidense como 'la mayor estafa de la historia'. El Congreso, que había guardado un silencio total durante los años de las sanciones, estalló ahora con denuncias sobre el fraude y los engaños del dictador caído, quien, con la supuesta complicidad de la ONU, había sido supuestamente la causa directa de tantas muertes.

Gordon pone todo esto en su contexto: "Bajo el programa Petróleo por Alimentos, el gobierno iraquí se hizo con el 10% de los contratos de importación y durante un breve tiempo recibió pagos ilícitos por las ventas del petróleo. Los dos factores combinados supusieron unos 2.000 millones de dólares... En cambio, en los catorce primeros meses de la ocupación [tras la invasión de 2003], la autoridad de la ocupación dirigida por EEUU redujo los fondos en 18.000 millones de dólares, dinero ganado de la venta de petróleo, la mayor parte del cual desapareció como el humo, sin control alguno y sin que el pueblo iraquí pudiera percibir nada del mismo. Quizá Saddam derrochó millones en palacios de mármol (en gran medida mal construidos, como sus posteriores ocupantes militares estadounidenses descubrieron) pero su codicia palidece en comparación con la de sus sucesores.

Como hemos señalado aquí a menudo anteriormente, los dirigentes británicos y estadounidenses que impusieron las asesinas sanciones sabían muy bien, durante muchos años, que Iraq no tenía en absoluto

armas de destrucción masiva, ni siquiera un programa para desarrollar armas de destrucción masiva. Sabían que en el momento de la invasión de 2003, esos programas de armas de destrucción masiva (que en otro tiempo había apoyado con dinero secreto, créditos y "tecnología de doble uso" nada menos que George Herbert Walker Bush) llevaban doce años metidos en naftalina. Hablé de esto, por escrito, allá por 2003 -incluso Newsweek informaba de ello, ¡justo unas semanas antes de la guerra!- pero la verdad es que no había realmente espacio para la historia en la mente política estadounidense o en la memoria nacional. Por eso Cockburn y Gordon nos hacen tan buen servicio detallando de nuevo la historia. También añaden uno de los aspectos más críticos de la historia: los desesperados esfuerzos de Bill Clinton -sí, el viejo buen "Gran Hombre" de nuestros progresistas modernos- para suprimir la verdad y mantener las criminales sanciones y la deriva hacia la guerra, es demasiado fuerte:

"El estrangulamiento económico de Iraq se justificó sobre la base de la supuesta posesión de Saddam de armas nucleares, químicas o biológicas. Año tras año, los inspectores de la ONU peinaron Iraq en búsqueda de pruebas de que esas armas existían. Pero después de 1991, el primer año de las inspecciones, cuando se detectó y se destruyó toda la infraestructura del programa de armas nucleares de Iraq, junto con los misiles y un amplio arsenal de armas químicas, no se encontró ya nunca jamás nada. Dados los antecedentes de Saddam negando la existencia de su proyecto nuclear (su arsenal químico era bien conocido; lo había utilizado ampliamente en la guerra Irán-Iraq, con la aprobación de EEUU), los inspectores tenían algún motivo para sospechar, al menos hasta agosto de 1995. Fue entonces cuando Hussein Kamel, el yerno de Saddam y anterior supervisor de sus programas de armamento, huyó de repente a Jordania donde rindió completos informes a la CIA, el MI6 y la UNSCOM. En aquellas entrevistas, dejó perfectamente claro que en 1991 se había destruido todo el arsenal de armas de destrucción masiva, una confesión que sus interlocutores, incluidos los inspectores de la ONU, tuvieron gran cuidado en ocultar al mundo exterior.

Sin embargo, a principios de 1997, Rolf Ekeus llegó a la conclusión, como me contó muchos años después, de que debía informar al Consejo de Seguridad que Iraq no tenía armas de destrucción masiva y, por tanto, había cumplido con las Resoluciones de la ONU salvo en algún punto. Se sentía inclinado a recomendar que se levantaran las sanciones. Al saber de sus intenciones, a la administración Clinton se le pusieron los pelos de punta. El fin de las sanciones expondría a Clinton a los ataques republicanos por permitir que Saddam se fuera de rositas. El problema se resolvió, me explicó Ekeus, consiguiendo que Madeleine Albright, recién instalada como secretaria de estado, declarara en un discurso público el 26 de marzo de 1997 que "no estamos de acuerdo con las naciones que defienden que si Iraq cumple con sus obligaciones en relación con las armas de destrucción masiva, deben levantarse las sanciones". El previsible resultado fue que Saddam no tuvo más interés en cooperar con los inspectores. Esto provocó una escalada de enfrentamientos entre el equipo de la UNSCOM y los funcionarios de la seguridad iraquí que acabó con la expulsión de los inspectores, con las proclamas de que Saddam "se negaba a desarmarse" y, finalmente, con la guerra."

Ahí lo tienen. Clinton no quería que se levantaran las sanciones; no quería que se dejaran de arrojar los cuerpos de los niños muertos en el terrible albañal. Como siempre, cuando uno suponía que se había alcanzado un punto de referencia -en este caso, la eliminación de las armas y los programas de armas de destrucción masiva- van y se cambian simplemente las reglas. Vemos esto también respecto a Irán. Obama presentó lo que pretendía ser una gran solución "diplomática" haciendo que Irán enviara su combustible nuclear a Brasil y Turquía para que estos dos países lo procesaran. Este fue desde luego, un mero gesto hueco que perseguía mostrar lo intransigente y poco fiable que Irán realmente es; esos mullahs tan ansiosos de tener armas nucleares rechazarían el acuerdo. Pero cuando Irán llegó a ese acuerdo con Brasil y Turquía para hacer exactamente lo que Obama quería que hiciera, fue denunciado de inmediato -por Obama- como... una demostración de cuán intransigente y poco digno de confianza es realmente Irán. Logren un hito y los amos sencillamente cambiarán las reglas. Así es como funciona hasta que consiguen lo que quieren: un cambio de régimen en tierras estratégicas repletas de recursos naturales.

Cockburn señala otro efecto de las sanciones que casi siempre se pasa por alto:

"Dennis Halliday, el coordinador humanitario para Iraq de la ONU que dimitió en 1998 en protesta por lo que llamó régimen 'genocida' de sanciones, describió en aquel momento sus efectos más insidiosos sobre la sociedad iraquí. Toda una generación de jóvenes había crecido aislada del mundo exterior. Los comparaba, inquietantemente, con los huérfanos de Afganistán de la guerra con Rusia que más tarde formaron los talibanes. 'Debería preocuparnos al menos la posibilidad de que se desarrolle de forma más intensa el pensamiento fundamentalista islámico', advertía Halliday. 'No se comprende que ésa puede ser una consecuencia posible del régimen de sanciones. Estamos empujando a la gente para que adopte posiciones extremas'. Esa fue la sociedad que los ejércitos de EEUU y el Reino Unido enfrentaron en 2003: empobrecida, extremista e iracunda. Mientras ellos cuentan las víctimas que cada día sufren a causa de las bombas colocadas en los arcones y los ataques suicidas, Occidente debería pensárselo muy cuidadosamente antes de desplegar una vez más 'el instrumento perfecto' del bloqueo.

Pero, por supuesto, como hemos indicado a menudo en estas líneas, eso parece ser exactamente lo que quieren: un suministro constante de extremistas en los que se pueda confiar para mantener avivados los rentables fuegos de la Guerra del Terror: llamas que a su vez alimentan los monstruosos motores de la Maquinaria de Guerra y sus retoños de la Seguridad, ambos devorados desde hace mucho tiempo por los residuos de la república estadounidense y que están ahora sufriendo una metástasis a velocidad vertiginosa, casi más allá de cualquier comprensión humana.

Niños muertos. Miles de niños muertos. La montaña, el albañal se va haciendo cada vez más alto. Y aún sigue la gente dormida...

Fuente: <http://www.chris-floyd.com/articles/1-latest-news/1993-invisible-holocaust-iraqi-sanction-criminals-see-reprise-in-iran.html>

Traducido del inglés para Rebelión por Sinfo Fernández

Fuente: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=110485>

La ley de inmigración más intransigente en la historia del país entrará en vigor el 29 de julio

La resaca de Arizona

Actualmente en el país hay 22 Estados intentando aprobar legislaciones migratorias conservadoras como la de Arizona. Algunas iniciativas locales están difundiendo terror en la comunidad inmigrante y sentando precedente para otras municipalidades en las que se están viendo reacciones extremistas.

Por: Almudena Toral

Lea también

::

Son las 8:30h y Felipa hace lo único que puede para ganarse la vida en este momento tan complicado. Al alba, pasea por las calles de Phoenix recogiendo en bolsas botellas de plástico y latas de Coca Cola para luego separarlas en casa en diferentes contenedores que venderá a un intermediario que las llevará a una fábrica de reciclaje. Con la **paranoia antiinmigrante en alza en Arizona**, cuatro hijos que mantener y un esposo deportado a México hace tres semanas, Felipa dice que sólo le queda rezar para que suceda un milagro. O para que los anglos, "que tienen corazón y sentimientos, se den la oportunidad de conocer a un latino".

- [Juan Manuel Santos: el Caballo de Troya de América Latina](#)
- [El cementerio clandestino de La Macarena](#)
- [SME: diálogo y mesura](#)

Desde que la gobernadora del Estado de Arizona, Jan Brewer, firmó el 23 de abril la **ley SB1070**, la más dura en materia de inmigración en la historia de Estados Unidos, no sólo han llovido aquí miedo y recelo y se ha polarizado hasta la opinión más sobria. El detonante de Arizona ha desencadenado un tira y afloja a nivel nacional que tiene al país convulsionando. La pesadilla de unos es la esperanza de otros: una hasta ahora huraña y problemática reforma migratoria.

Efectos a nivel nacional

Katherine Vargas, del [Foro Nacional de Inmigración](#), afirma que actualmente en el país hay 22 Estados intentando aprobar legislaciones migratorias conservadoras como la de Arizona. Algunas iniciativas locales están difundiendo terror en la comunidad inmigrante y sentando precedente para otras municipalidades en las que se están viendo reacciones extremistas. Dos ejemplos son Fremont (Nebraska), donde se aprobó en junio una prohibición de vender o alquilar inmuebles a indocumentados; y Salt Lake City (Utah), donde recientemente circuló una lista de 1.300 "inmigrantes ilegales" con fechas de nacimiento, teléfonos y direcciones.

El Departamento de Justicia estadounidense ha presentado **una denuncia contra Arizona** para invalidar la ley estatal, declarándola inconstitucional y una intromisión en competencias federales. Con la denuncia se está también pidiendo que la ley no entre en vigor el 29 de julio, como está previsto, sino que se posponga hasta que el caso tenga veredicto. La iniciativa vino después de que más de 30 jurisdicciones a nivel nacional pasaran resoluciones para condenar la SB1070, se unieran a un boicot económico al Estado liderado por la ciudad de Los Ángeles o instituyeran prohibiciones de viaje a su territorio.

Los alcaldes del país (entre ellos Bloomberg, de Nueva York, y Villaraigosa, de Los Ángeles) se opusieron fervientemente a la legislación en una reciente conferencia anual. Tampoco parece que el torneo de **béisbol All-Star Game**, que en 2011 debía jugarse en Arizona, vaya a poder realizarse en el Estado. "Todos estos pedacitos están manteniendo vivo el debate migratorio", afirma Vargas, del Foro de Inmigración.

Obama ha criticado la polémica ley públicamente y, en el **discurso sobre inmigración** que dio el 1 de julio, afirmó que "el sistema [de inmigración] está roto y todo el mundo lo sabe". Muchos le piden acción en vez de palabras. Pero desgastado por una difícil reforma sanitaria y constreñido por el ciclo electoral (las legislativas son en noviembre), todos los pronósticos apuntan a que el presidente no podrá meterle mano a la reforma migratoria hasta 2011.

Efectos a nivel estatal

Aunque no hay datos oficiales, hay pruebas de que desde que se anunció la ley de Arizona bastantes familias inmigrantes se han marchado a otros Estados o de vuelta a sus países. Petra Falcón, directora ejecutiva de Promise Arizona (PAZ), dice que ella ha visto a un número considerable de familias de su comunidad partir, y que se tendrá un mejor conocimiento de la magnitud del éxodo en agosto, cuando el

curso escolar comience y se vea cuántos niños no regresaron de 'las vacaciones'.

PAZ comenzó su labor hace pocos meses, antes de que se conociera la ley, con intención de **sensibilizar a los latinos** en el Estado de su fuerza como votantes. Pero ahora el rol de la organización se ha magnificado. Llevan desde abril organizando una vigilia diaria masiva enfrente del Capitolio de Phoenix, convertida en un centro comunitario para inmigrantes en apuros.

Aunque lo que más indigna a Falcón de la nueva ley es que "van a parar a la gente en las calles porque tiene piel color café", y muchos como Felipa saben que el racismo ya existe con ley o sin ella en **un Estado con un 30% de hispanos y medio millón de indocumentados**. Ambas dicen que al menos ahora con la denuncia del Departamento de Justicia sienten que queda un poco de esperanza. "Es nuestra única fe, lo único que nos mantiene al pie del cañón", declara Felipa, de 36 años. Ella recuerda cómo el 6 de mayo, a las 8.15h, recibió una llamada de su esposo diciendo que la fábrica donde trabajaba estaba rodeada de sheriffs. Una redada le llevó junto a otros treinta y pico hombres a una cárcel del condado, donde estuvo casi dos meses. Tras ser deportado a México, volvió a su natal Michoacán, que no había visto en ocho años. "Al principio él me decía que quería que volviese con los niños para empezar una vida allí de nuevo", dice Felipa. Tres semanas después, él afirma haber visto un nivel de desempleo y delincuencia en el que no puede imaginar a su familia. No saben aún qué harán. Quizá él, como muchos otros con no más que unos cuantos rezos en el bolsillo, vuelva a arriesgar su vida cruzando la frontera.

La ley de arizona

- **Cuándo y cómo.** Se firmó el 23 de abril. Entra en vigor el 29 de julio.

- **Qué.** Criminaliza el estar en el estado sin documentación legal. Requiere y permite que los policías locales y estatales pidan documentos de inmigración y arresten a cualquier persona de la que se tenga "sospecha razonable" de estar en el país ilegalmente.

- **Implicaciones.** Discriminación racial. Creación de un estado policial. Mal uso de recursos. El embajador de EE UU en México, entre otros, la ha calificado de 'apartheid' y 'violación de derechos civiles'.

Fuente: <http://www.diagonalperiodico.net/La-resaca-de-Arizona.html>

Juan Manuel Santos: el Caballo de Troya de América Latina

El simple de hecho del ascenso de toda esa maquinaria tanto militar como económica y política respaldada por JMS de manera expresa y manifiesta buscará enmascarar a la ultra derecha haciéndose pasar por "tercera vía" (mecanismo que utilizaron para envolver a las masas y conquistar con ello el poder político) en detrimento a lo planteado por el rival

electoral más próximo, el señor Antanas Mockus.

Por: Julio Guerra

::

No es raro pensar que el caballero Juan Manuel Santos Calderón, conocido como Juan Manuel Santos, haya sido el representante para ocupar la máxima magistratura de Colombia. Es y ha sido Colombia una republica hermana, unida como una siamesa a la historia venezolana desde todas las concepciones. Hija del Libertador Simón Bolívar que muy mal recibió la puñalada traperera de quienes como lo diría él con sus propias palabras, en una hermosa carta dirigida a su prima Fanny Du Villars; "muero detestado por los mismos que gozaron mis favores". Hoy en día de esta misma forma el gobierno de Colombia ofrenda tan máxima frase emitida por quién entregado en cuerpo y alma a la causa de la libertad, haya bajado al sepulcro traicionado por las mismas manos que lo estrecharon.

En lo concerniente a este escrito, me tomaré el atrevimiento de hacer énfasis en la trayectoria de quien hoy es el Decimonoveno Presidente electo a ocupar la silla en la Casa de Nariño. Tal personaje; Juan Manuel Santos, que según varias fuentes es periodista y economista egresado de la Universidad de Kansas, Lawrence (Kansas City) EE.UU., descendiente de la acaudalada familia cafetalera 'Santos' también propietaria del el diario El Tiempo. Su incursión en el mundo de la política surge el fragor de los años 70's del siglo pasado siendo presidente de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, cargo que ocuparía durante nueve años continuos, y fue el embajador de la misma ante la Organización Internacional del Café en (Londres) Reino Unido.

Pasado los años y durante una larga experiencia obtenida a través de los altos cargos ocupados, sería designado por el ex Presidente Cesar Gaviria en (1991), Ministro para el Comercio Exterior de Colombia y posteriormente por (el senado), Designado a la Vicepresidencia de la República. Durante los años noventa, compartió el poder con el Partido Liberal de ese país para luego estudiar la posibilidad de ser candidato a la Presidencia. Transcurrido los años, al ver que sus objetivos no cumplirían con lo cometido, nuevamente es nombrado por el Presidente de ese momento, Andrés Pastrana, Ministro de Hacienda y Crédito Público, año (2000). Al fin y al cabo un hombre que ha perseguido el tan anhelado poder como abeja a la miel, alcanzaría la presidencia la noche del 8 de junio del corriente año, (2010).

La historia Colombia no ha estado exenta de la historia venezolana, ambos países guardan una relación en común desde los procesos independentistas acontecidos en el siglo XIX, conformado por ese proyecto de nación llamado "Gran Colombia", fundado por Simón Bolívar, el Libertador. Desde un punto geográfico, estos países comparten una gran proporción territorial de frontera extendiéndose la misma a una longitud aproximada de 2.317 Km desde de la Península de la Guajira en el Estado Zulia (Venezuela) hasta la vaguada del río Negro, en la isla de San José, en el Amazonas colombo-venezolano-brasilero, frontera que en su gran mayoría es ocupada por reservas forestales y abundantes zonas boscosas. Aunado a ello, no estaría demás decir lo importante que es tanto para Colombia como para Venezuela el intercambio comercial existente entre ambas naciones.

Dejando de ser miembro de la CAN (Comunidad Andina de Naciones) La Republica Bolivariana de Venezuela entraría en una nueva fase de negociaciones bilaterales con el hermano país. Sin embargo, el ascenso de Uribe Vélez al poder ha dificultado todos los procesos de negociaciones existentes, ya que la cercanía con el gobierno de los EE.UU, generan roces en la estabilidad política de la región.

La realidad colombiana (a los ojos del mundo) ha sido una realidad muy difícil, producto de los enfrentamientos internos, el desplazamiento de campesinos, el sometimiento permanente por parte de grupos armados hacia la población civil, el asesinato de periodistas y dirigentes políticos así como de la usurpación de los EE.UU en su propio territorio. Uno de los grandes catalizadores de la realidad que padece hoy la hermana republica, fue el avance del narcotráfico durante los años 80's, logrando que parte del mercado de la droga producida bajo la tutela de una pléyade de capos altamente inmiscuidos en política,

Lea también

- [El cementerio clandestino de La Macarena](#)
- [SME: diálogo y mesura](#)
- [EEUU: Los justicieros del déficit recortan la seguridad social](#)

hicieran de los carteles < > sobrepasando la legalidad nacional generando como consecuencia, descontrol en el Estado colombiano sobre asuntos específicos relacionados con la seguridad y defensa de orden interno, implicando con ello que la extorsión, el soborno y el secuestro fueran armas ineludibles de este oficioso mercado. También los cuerpos paramilitares son parte de este repertorio, creados por quién fuera el jefe del presidente electo en cuestión, (Álvaro Uribe Vélez) el cual dió comienzo a la fase previa de militarizar completamente al país con ayuda de los EE.UU, sólo con la excusa de ofrecer mecanismos "eficientes de seguridad" para Colombia, trayendo como consecuencia, más extorsión, el ascenso de la narco-política al senado, agravamiento de la crisis interna y muerte de miles y miles de campesinos víctimas de la tan terrible situación que embarga a nuestra hermana república. En su discurso en la toma de posesión para el período 2006-2010 el mismo afirmó: "La seguridad nos ha permitido ganar confianza en la democracia y perder temor a la violencia", una seguridad que a criterio de muchos, nunca llega y solo conduce a generalizar de manera precipitada el crimen y el terrorismo.

¿No resulta curioso que luego de la implementación del "Plan Colombia" se haya incrementado el narcotráfico dirigido hacia el sustancioso mercado estadounidense? ¿No es pues el "Plan Colombia" una solución-un medio-para combatir el narcotráfico (ilegal) en el país vecino?. No sólo fue el ejecútese de ese famoso Plan, acompañado de otras estrategias, ahora me pregunto nuevamente; ¿Tuvo que ser necesaria la re-militarización de nueve bases militares nacionales colombianas por parte de un país a quién muy bien queda llamarle < >? Esto solo ha representando para el anterior gobierno, la corona que faltaba en la joya de la ya agonizante y trágica administración de Álvaro Uribe Vélez. No es mera casualidad. ¿Que se persigue en realidad? ¿Acabar con el mercado de la droga o masificarlo? ¿No se tratará esta acción de desplazar a unos capos por otros que sean operarios políticos?, vaya la distinción. Si bien las negociaciones de paz entre los diferentes grupos armados entre ellos (las FARC, el ELN, Grupos Paramilitares, entre otros) que hacen vida en este momento a lo largo y ancho del territorio colombiano, no han logrado ningún resultado favorable, sólo se han concretado algunas peticiones de los grupos armados con el fin de concertar zonas de despeje, acuerdos mutuos y tratos que permitan el cese al fuego, lo mismo implicaría otros y otras excepciones, las cuales son ya evidentes.

Grande debe ser y será la responsabilidad que asumirá el nuevo gobierno colombiano, a quién tiene por cabeza al caballero antes mencionado, (Juan Manuel Santos) artífice del bombardeo a la hermana República del Ecuador en el año 2008 (agrediendo la dignidad nacional de todo un pueblo, cómplice de las artimañas del imperialismo) a través de una maniobra denominada "Operación Fénix" con la mera intención de acabar con un blanco de las FARC muy codiciado donde resultó muerto el dirigente Raúl Reyes, un ciudadano ecuatoriano y cuatro mexicanos, convertidos estos en 'trofeos de guerra' de quienes dicen "combatir" a la narco-guerrilla y el narco-terrorismo. Semejante proeza de quién es a su vez el favorito del imperio estadounidense y el facilitador del desenlace imperialista en su propio patio que no se cansa en arremeter en contra de sus vecinos, siendo gravemente afectado nuestro país a consecuencia de toda esta infamia orquestada desde quienes hacen el lobby en la Casa Blanca (Washington) hasta las burguesías apátridas santanderistas-paecistas acarreadas en el eje (Bogotá-Caracas). Cabe además destacar que el simple de hecho del ascenso de toda esa maquinaria tanto militar como económica y política respaldada por JMS de manera expresa y manifiesta buscará enmascarar a la ultra derecha haciéndose pasar por "tercera vía" (mecanismo que utilizaron para envolver a las masas y conquistar con ello el poder político) en detrimento a lo planteado por el rival electoral más próximo, el señor Antanas Mockus.

Ante toda esta situación los venezolanos y las venezolanas debemos estar al tanto de todo lo que ocurra dentro y fuera de nuestras fronteras, el señor JMS sabe muy bien sembrar cizañas y rencores en el seno de nuestra región refugiándose en su "lucha contra el terrorismo" echándole la culpa a sus vecinos más próximos producto de sus conflictos internos que de alguna manera son barridos con la escoba de la trampa y de la mentira. Lo acontecido últimamente referente a los "falsos positivos" no es más que una muestra de la política guerrillista patrocinada por los EE.UU en Colombia, donde el crimen, el terrorismo de Estado y la violencia gozan de total impunidad; porque al fin y al cabo como lo ha escrito Galeano: "En la lucha del Bien contra el Mal, siempre es el pueblo quien pone los muertos".

Grande fue la visión de Bolívar el Libertador, cuando en el 1825 ya avizoraba que los Estados Unidos estaban: "...destinados por la providencia a plagar la América de miserias en nombre de la libertad". Diría el presidente Chávez, ¡¡¡qué genio el de aquel hombre!!!

julioguerraa@gmail.com

*Sociólogo y analista político.

Fuente: <http://www.aporrea.org/tiburon/a104929.html>

El cementerio clandestino de La Macarena

Las denuncias que se hicieron en la audiencia pública evidenciaron la existencia del complejo de fosas localizado en el Meta, en un terreno controlado por las Fuerzas Militares.

Por: Camilo Lizarazo Olaya

::

Las denuncias que se hicieron en la audiencia pública evidenciaron la existencia del complejo de fosas que está localizado en un terreno controlado por las Fuerzas Militares. En la tarde visitamos ese lugar. El cementerio clandestino se localiza en una extensa superficie anexa a la base militar en la que funcionan las brigadas móviles de la Fuerza de Despliegue Rápido, Fudra, y a la vez parece una prolongación del cementerio oficial del municipio que está ubicado en la misma zona. Se compone de cientos de fosas identificadas con pequeñas tabletas de madera que tienen inscripciones de las fechas en las que fueron enterrados los cuerpos y que datan desde 2004 hasta 2010. Esta semana asistí a la audiencia de Derechos Humanos convocada por la senadora Gloria Inés Ramírez en el municipio de La Macarena, Meta, en la que participaron además la senadora Piedad Córdoba, la presidenta del Polo Democrático, Clara López, y una delegación compuesta por nueve parlamentarios europeos, así como diversas organizaciones internacionales. Escuchamos los testimonios de los representantes de ochocientos campesinos que llegaron de distintos municipios de la región.

Las exhumaciones realizadas por la Unidad de Justicia y Paz de la Fiscalía apenas están comenzando ahora. Según los testimonios de los habitantes de la zona, en un comienzo en ese terreno miembros del Ejército amontonaban los cadáveres en bolsas negras. Pero luego el sepulturero del cementerio oficial del municipio se encargó de cavar las fosas. Esta macabra práctica comenzó luego de que concluyera la llamada zona de despeje que sirvió de escenario para los diálogos entre el gobierno del presidente Pastrana y la guerrilla de las Farc.

En el caso del cementerio del Ejército en La Macarena ocurrió algo similar a lo acontecido con el escándalo de los "falsos positivos" perpetrados en el municipio de Soacha. Las autoridades sólo reconocieron su existencia cuando organismos internacionales y la prensa comenzaron a interesarse por el tema. En el caso del cementerio, en diciembre de 2009 una delegación de ONG británicas visitó el conjunto de fosas que había al lado de la base militar y se entrevistó con las autoridades locales. Durante esa visita, el coronel del Ejército Alfonso Yunda les aseguró a los miembros de la delegación que el cementerio daba cuenta de uno de los mayores éxitos de la política de seguridad democrática, puesto que allí yacían "guerrilleros dados de baja en combate". Jhonny Hurtado, el defensor de Derechos Humanos que guió a la delegación británica en su visita al cementerio, fue asesinado en su finca el 15 de marzo de 2010.

En un oficio fechado el 12 de febrero de 2010, la directora nacional de Investigaciones Especiales de la Procuraduría, Alexandra Valencia, afirmó que en el cementerio habría "aproximadamente 2.000 cuerpos" y que era necesario cuanto antes adelantar las labores para su exhumación e identificación científica. Por su parte, la Cancillería reconoció el día de la audiencia que en el cementerio habría 449 cadáveres de personas abatidas por el Ejército en combates realizados en la zona.

No obstante, las organizaciones de Derechos Humanos han documentado al menos diez casos que demuestran que jóvenes de la región fueron desaparecidos y posteriormente enterrados en el cementerio del Ejército. Uno de esos casos fue presentado en la audiencia. Según el relato de Gerardo Borda a su hijo Everardo, un joven campesino, lo detuvieron miembros del Ejército en la vereda La Jardinera, y lo asesinaron el 16 de enero de 2008. Tiempo después Medicina Legal informó que su cuerpo fue hallado en el cementerio clandestino. Los familiares de personas desaparecidas que han hecho este tipo de denuncias han sido constantemente amenazados.

Los hechos de La Macarena revelan numerosas irregularidades y podrían constituir un nuevo caso de crímenes de lesa humanidad cometidos bajo la forma de masivas ejecuciones perpetradas por agentes del Estado. Sin duda, como lo demuestran las investigaciones que adelantan la Fiscalía y la Procuraduría, no se hicieron debidamente los procesos de identificación y levantamiento de cadáveres. No se ha podido establecer una contabilidad cierta de la cantidad de cuerpos enterrados, que no es inferior a 449 como lo ha reconocido el propio Gobierno Nacional. Tampoco se tiene certeza de las circunstancias en las que murieron las personas enterradas en una zona sobre la que ejerce control la Fuerza Pública. Durante largo tiempo, el cementerio clandestino no contó con medidas de protección que impidieran la manipulación de las fosas y los restos mortales que contienen.

De los relatos de las víctimas en la audiencia de La Macarena se desprende un cuadro de múltiples violaciones de Derechos Humanos y crímenes de lesa humanidad que tiene como componente esencial las ejecuciones masivas que en Colombia se han conocido como "falsos positivos". Una imagen que dista diametralmente de aquella presentada por el gobierno del presidente Uribe, que ha proclamado al municipio de La Macarena como ejemplo de su proyecto de "recuperación y consolidación del territorio". Esta publicidad se ha hecho especialmente en Estados Unidos, pues las brigadas móviles de la Fuerza de Despliegue Rápido ubicadas en esa región cuentan con la financiación del Plan Colombia.

¿Cuántos cementerios clandestinos creados por las Fuerzas Militares, como el de La Macarena, habrá en los municipios de Colombia?

Fuente: <http://ivancepeda.wordpress.com/2010/07/25/el-cementerio-clandestino-de-la-macarena-especial-elespectador-com/>

Lea también

- [SME: diálogo y medida](#)
- [EEUU: Los justicieros del déficit recortan la seguridad social](#)
- [Locura militar](#)

SME: diálogo y medida

A menos de 24 horas de que se concretara el pacto, el titular de la STPS, Javier Lozano Alarcón, señaló que "en ningún momento se habló" de una recontractación colectiva, y dijo que la "toma de nota" se otorgará si se satisfacen los requerimientos administrativos correspondientes. Ante la cerrazón y la insensibilidad exhibidas por la actual administración desde el estallido del conflicto, es necesario que el diálogo anunciado no se quede en mero formalismo ni en un ejercicio de simulación

Por: Editorial Jornada

::

El acuerdo concretado la noche del jueves entre el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) y las secretarías de Gobernación (SG) y del Trabajo y Previsión Social (STPS), y el anuncio de la instalación de una "mesa de diálogo de alto nivel" a partir del próximo lunes, conjura, en lo inmediato, la perspectiva indeseable de un desenlace negativo como consecuencia de la huelga de hambre que varios integrantes de ese sindicato mantenían desde hace meses.

Adicionalmente, el anuncio comentado pone punto final a una expresión de resistencia civil pacífica que, durante casi tres meses, congregó la solidaridad de amplias franjas de la sociedad y que, según puede verse, logró que el gobierno federal aceptara entablar un diálogo con la representación gremial. Lo anterior permite ponderar los alcances de un movimiento que, a nueve meses del asalto policial a las instalaciones de Luz y Fuerza del Centro, ha sabido mantenerse en pie y ha dado muestras de responsabilidad y civilidad, a pesar de que sus integrantes fueron arrojados al desempleo colectivo y han sido objeto de calumnias, insidias y amagos represivos.

La injustificada prolongación de este conflicto y la complejidad que ha adquirido en meses recientes hace necesario un diálogo en el que prevalezca, ante todo, la voluntad política de lograr una solución. Es pertinente recordar, al respecto, que aunque el gobierno calderonista logró el desmantelamiento definitivo e irreversible de LFC mediante un decreto cuya legalidad fue avalada por el máximo tribunal del país, dicha resolución no atacó la existencia institucional del SME ni refrendó la extinción de la relación laboral entre éste y el organismo público disuelto. En ese sentido, los compromisos enunciados por la dirigencia gremial derivan de demandas pertinentes y atendibles, pues son reivindicados por una organización sindical vigente, regular y reconocida por las propias autoridades como interlocutor.

Ayer mismo, sin embargo, a menos de 24 horas de que se concretara el pacto, el titular de la STPS, Javier Lozano Alarcón, señaló que "en ningún momento se habló" de una recontractación colectiva, y dijo que la "toma de nota" se otorgará si se satisfacen los requerimientos administrativos correspondientes. A reserva de los resultados de las negociaciones que se emprendan el próximo lunes, los señalamientos del titular del Trabajo debieran ser vistos como una señal de alerta para el SME y su entorno social de apoyo. En ese sentido, no puede pasarse por alto que la administración federal ha mostrado una actitud de intransigencia y de hostilidad hacia el sindicato y ha pretendido imponer una solución basada en los términos dictados por ella misma.

Con los elementos de juicio disponibles, resulta difícil discernir si el diálogo anunciado es un viraje en la postura hasta ahora inflexible del gobierno federal -y una derrota de la línea dura del calderonismo- o una forma de ganar tiempo y legitimar a las propias autoridades ante la opinión pública. Si esto resulta ser un engaño para conjurar la huelga de hambre y los costos políticos derivados de ésta, el gobierno federal -deficitario de legitimidad desde su origen- estaría

Lea también

- [EEUU: Los justicieros del déficit recortan la seguridad social](#)
- [Locura militar](#)
- [En lo oscuro, la Corte de México aplasta las pensiones](#)

enfrentando el riesgo de un descrédito mayúsculo ante el conjunto de la sociedad, y alimentaría la multiplicación de los enconos en el conflicto con el SME

Ante la cerrazón y la insensibilidad exhibidas por la actual administración desde el estallido del conflicto, es necesario que el diálogo anunciado no se quede en mero formalismo ni en un ejercicio de simulación, y se ponga en ella, en cambio, una voluntad efectiva por parte de los funcionarios calderonistas para negociar y dar solución a un problema que ellos mismos generaron. Por su parte, el SME y los sectores de la sociedad que lo acompañan tienen motivos de sobra para conducirse, en la presente coyuntura, con precaución y mesura.

EEUU: Los justicieros del déficit recortan la seguridad social

El presupuesto de guerra que el Presidente Barack Obama acaba de enviar al Congreso para el año de ejercicio fiscal 2011 es de 548.900 millones de dólares, con 33 mil millones adicionales, que es el gasto suplementario de 2010 que está siendo actualmente debatido en el Congreso, y 159.300 millones más "para apoyar las actuales operaciones de contingencia en el extranjero, que incluyen fondos para ejecutar la nueva estrategia del Presidente en Afganistán y Pakistán".

Por: Amy Goodman

Lea también

::

Salir de los números en rojo es la nueva tendencia y los halcones del déficit se han lanzado con todo sobre el presupuesto de Estados Unidos. Esta semana, atacaron a los subsidios de desempleo. En última instancia, van tras el sistema de Seguridad Social y Medicare/Medicaid, los venerables programas de cobertura médica que en un momento fueron considerados intocables en la política estadounidense.

Estos programas fueron reemplazados por un nuevo intocable: el presupuesto de defensa. Para realmente lidiar con el déficit anual y el aumento de la deuda nacional, entonces, vamos a tener que recortar el gasto militar.

Necesitamos a los justicieros del déficit.

En primer lugar, llamemos a las cosas por su nombre: estamos hablando del "presupuesto de guerra". El gobierno creó el Departamento de Guerra en 1789, ministerio que recién en 1949 fue renombrado como Departamento de Defensa. El presupuesto de guerra que el Presidente Barack Obama acaba de enviar al Congreso para el año de ejercicio fiscal 2011 es de 548.900 millones de dólares, con 33 mil millones adicionales, que es el gasto suplementario de 2010 que está siendo actualmente debatido en el Congreso, y 159.300 millones más "para apoyar las actuales operaciones de contingencia en el extranjero, que incluyen fondos para ejecutar la nueva estrategia del Presidente en Afganistán y Pakistán". Recuerden que "operaciones de contingencia en el extranjero" es el nuevo nombre que el gobierno de Obama le dio a la "guerra global contra el terrorismo".

Estas cifras incluyen solo el presupuesto para la guerra disponible al público. También hay un "presupuesto en negro" para operaciones clandestinas, mantenido en secreto, que el ex Director de Inteligencia Nacional Dennis Blair reveló es de alrededor 75.000 millones de dólares. Como denunció el Washington Post esta semana, el aparato de seguridad del Estado post 11 de septiembre ha crecido y se ha transformado en una "empresa" gigantesca, inmanejable y ampliamente privatizada.

Más de 2.000 empresas con fines de lucro y más de 85.000 personas con acceso a información secreta están involucrados en actividades militares y de inteligencia, trabajando de manera directa para el gobierno de Estados Unidos, con muy poca o ningún tipo de supervisión.

El congresista Alan Grayson, demócrata de Florida, presentó el proyecto de ley H.R. 5353, denominado "La guerra nos está empobreciendo". Grayson, con algunos republicanos y un número de co-promotores progresistas demócratas, quiere obligar al Comandante en Jefe Obama a llevar a cabo sus dos guerras con "tan solo" los 548.900 millones de dólares del presupuesto base. Los 159.300 millones de dólares ahorrados serían usados para desarrollar un programa de exenciones impositivas, haciendo que los primeros 35.000 dólares de ingreso personal estén libres de impuestos, y que cualquier sobrante sea destinado al pago de la deuda nacional. El proyecto de ley tiene que ser debatido ahora por el comité correspondiente y podría generar verdadero apoyo de miembros de ambos partidos. Grayson, al momento de presentar el proyecto de ley, destacó un hecho que vale la pena repetir: el presupuesto de guerra de Estados Unidos es mayor que el gasto militar de todas las naciones de la Tierra, tomadas en conjunto.

Mientras tanto, en la Conferencia Nacional por la Paz que se realizará en Albany, Nueva York, este fin de semana, la gente tendrá como blanco al presupuesto militar. Los estudiantes se están organizando en función de la vinculación entre el gasto destinado a la guerra y los recortes en el presupuesto educativo,

- [Locura militar](#)
- [En lo oscuro, la Corte de México aplasta las pensiones](#)
- [Amiri dijo a la CIA que Irán 'no tenía ningún programa para fabricar bombas nucleares'](#)

generando protestas en las universidades de todo el país. Otra iniciativa, denominada "Traigan nuestros dólares aportados a la guerra de regreso al país", promueve la acción a nivel de los gobiernos municipales y estatales, junto con campañas de base para presionar a los miembros del Congreso a detener el financiamiento para la guerra.

El costo de la guerra de Irak fue estimado por el Premio Nobel de economía Joseph Stiglitz, junto con su colega Linda Bilmes, en 3 billones de dólares. En el cálculo se incluyen no solo los costos directos actuales, sino también el costo que significará para la sociedad asistir a los veteranos de guerra heridos, y los costos a largo plazo de tener tantas familias desestabilizadas por tener que cuidar a los seres queridos que fueron heridos, o por sufrir la pérdida del proveedor del sustento familiar, muerto en la guerra. Y eso solo en Irak. En mayo, el costo mensual de la guerra de Afganistán superó, por primera vez, el costo de la guerra en Irak.

Stiglitz fue uno de los muchos economistas que dijeron que el paquete de estímulo económico de 787.000 millones de dólares-impulsado por el gobierno de Obama en 2009 para reactivar la economía- era demasiado pequeño. Sostiene que el gasto deficitario, si es gastado en forma inteligente, genera ganancias a largo plazo para una economía.

En contraste, escribió recientemente: "Los déficit para financiar guerras o beneficiar al sector financiero... imponen una carga a las generaciones futuras".

El economista Dean Baker, del Centro para la Investigación Económica y Política (CEPR, por sus siglas en inglés), dice que la Comisión de Déficit del Presidente Obama, formalmente la Comisión Nacional para la Responsabilidad y la Reforma Fiscales, es una de las principales causas de esta preocupación. Los co-presidentes de la comisión son el ex Senador republicano Alan Simpson y el demócrata Erskine Bowles, que forma parte del directorio de Morgan Stanley, una de las empresas rescatadas de Wall Street. Baker me dijo: "El Presidente Obama escogió a Alan Simpson, ex senador de Wyoming, que hizo su carrera en base a castigar a los ancianos - y cree que eso está bien.

No sé si está desvariando o qué, pero habla de como los ancianos manejan sus Lexus en los barrios privados. Quizá sus amigos lo hacen. Pero tenemos la información, y muy pocos están en esa situación. Y luego el co-presidente demócrata Erskine Bowles, que es un hombre de Wall Street. Gana 300.000 dólares al año como director de Morgan Stanley, una empresa que debería ser conocida por todos, porque hubiera quebrado sin el apoyo de los contribuyentes. Y él, de la nada, dijo 'Bueno, vamos a tener que recortar la Seguridad Social'. Entonces, las dos principales personas designadas por el Presidente Obama, sus co-presidentes, ambos dicen que quieren recortar la Seguridad Social. Esto debería preocupar mucho a la gente. No es una comisión equilibrada".

Recortar la Seguridad Social no es la solución, la solución es recortar el gasto de guerra y traer a los soldados de regreso. Esa es la tarea de los justicieros del déficit.

Fuente: **Democracy Now**

<http://questiondigital.com/?p=5842>

Matar por gusto

Locura militar

La guerra en Afganistán es una gran perdedora. El cambio de las tumbonas para incluir a otro militar demente que piensa que "es divertido matar" no impedirá que se hunda como el Titanic. Sólo el fin de la guerra salvará a Obama.

Por: Tom Turnipseed

a también

::

Los profesionales exitosos disfrutaban de su trabajo. El Gobierno de Obama ha escogido a un guerrero exitoso y feliz, el general del Cuerpo de Marines, James N. Mattis para dirigir el Comando Central de EE.UU. El comando incluye a todas las fuerzas de EE.UU. en Afganistán, Iraq, todo Oriente Próximo y Asia central. Mattis se deleitó al decir que "es divertido matar a cierta gente" y "tened un plan para matar a todo el que encontréis".

- [En lo oscuro, la Corte de México aplasta las pensiones](#)
- [Amiri dijo a la CIA que Irán no tenía ningún programa para fabricar bombas nucleares'](#)
- ['Engañé a EE.UU. para destruir los Acuerdos de Oslo'](#)

Matar es la clave para el éxito de acciones militares. Matar a suficientes insurgentes posibilita que las fuerzas invasoras y ocupantes de EE.UU. sometan y subyuguen a los sobrevivientes. Los verdaderos vencedores en Oriente Próximo son las corporaciones basadas en EE.UU. que quieren explotar los recursos de países ricos en energía y minerales como Iraq, Afganistán e Irán. Los mercaderes de la guerra corporativos de la industria de la defensa ganan como reyes. Suministran los instrumentos para los asesinatos, los mercenarios contratados y otros materiales, equipos y suministros derrochadores y costosos para nuestras interminables guerras contra el terror.

Mattis tiene un sólido currículum en el negocio del asesinato militar. Fue teniente coronel en la invasión de Iraq por EE.UU. en 1991, dirigió a los marines en la invasión de Iraq en 2003, encabezó el ataque de EE.UU. contra la ciudad iraquí de Faluya en 2004 y ayudó a planear el sitio que destruyó la ciudad y mató a miles de civiles iraquíes. Mattis también comandó las primeras tropas que llegaron a Afganistán en 2001.

Describiendo sus sentimientos sobre la gente en Afganistán, el general Mattis dijo: "¿...es una tremenda diversión dispararles. En realidad es bastante divertido combatir en su contra, sabéis. Es terriblemente gracioso. Es divertido disparar a alguna gente. Estaré ahí mismo con vosotros. Me encanta la pelea".

El autor Ricks escribió que Mattis dijo a sus soldados que: "Sed corteses, sed profesionales, pero tened un plan para matar a todo el que encontréis".

Según las informaciones Mattis dijo a sus soldados durante la Operación Tormenta del Desierto en Iraq: "Es la misión de cada marine en el batallón que envíe a un iraquí muerto de vuelta a su mamá".

Tal vez el general del ejército en la Segunda Guerra Mundial George S. Patton, Jr., sea un modelo para Mattis en su glorificación de la locura militar y el placer de matar. Patton dijo: "¡Magnífica! En comparación con la guerra todas las otras formas de esfuerzo humano son reducidas a la insignificancia. ¡Que Dios me ayude, me encanta!" y "Ningún hijueputa ganó una guerra muriendo por su patria, la ganó haciendo que el otro pobre hijueputa muera por la suya". Patton también dijo: "EE.UU. adora a un vencedor, y no tolera a un perdedor, por eso EE.UU. nunca ha perdido una guerra y nunca la perderá". Por cierto, eso fue antes de nuestras malhadadas aventuras militares en Corea, Vietnam y Afganistán.

El secretario de defensa Robert Gates calificó a Mattis como "uno de los dirigentes en el combate y pensadores estratégicos más destacados de nuestras fuerzas armadas, y trae consigo una mezcla esencial de experiencia, discernimiento y perspectiva a este importante puesto". Cuando se le

preguntó por la retórica sedienta de sangre de Mattis, Gates hizo caso omiso de una reprimenda oficial contra Mattis y dijo que fue hace cinco años.

En Afganistán, las fuerzas de EE.UU. y de la OTAN siguen aumentando. La cantidad de estadounidenses muertos hasta ahora durante este mes es 23, con 14 muertos la semana pasada. En junio, murieron 102 soldados de las tropas de ocupación, incluidos 60 estadounidenses. 1.149 soldados estadounidenses han muerto en la guerra en Afganistán, y una cantidad innumerable de civiles afganos. No hacemos recuentos de víctimas del "enemigo" porque, como dijo el secretario de defensa Rumsfeld, "la muerte tiene una tendencia a alentar una visión deprimente de la guerra".

Nuestra crisis económica está directamente vinculada al coste de la guerra. Cuesta un millón de dólares por año mantener a un solo soldado en Afganistán. El presupuesto 2010 del Pentágono es de 693.000 millones de dólares, lo que sobrepasa todos los demás programas de gastos discrecionales combinados —mientras nuestro déficit aumenta vertiginosamente—. Necesitamos desesperadamente dinero para crear puestos de trabajo ecológicos, reconstruir nuestra infraestructura que se desmorona y mejorar la educación.

El presidente Obama reemplazó al general McChrystal por el general Petraeus como general comandante de las fuerzas de EE.UU. y de la OTAN en Afganistán. McChrystal había hecho observaciones despectivas sobre Obama y la conducción de la guerra por su Gobierno. Petraeus era jefe del Comando Central y será reemplazado por Mattis. Obama dijo: "La guerra es algo más grande que cualquier hombre o mujer, sea soldado raso, general o presidente".

La guerra en Afganistán es una gran perdedora. El cambio de las tumbonas para incluir a otro militar demente que piensa que "es divertido matar" no impedirá que se hunda como el Titanic. Sólo el fin de la guerra salvará a Obama.

Un reciente sondeo de *ABC / Washington Post* estableció que la gente piensa que la guerra no vale la pena, por un margen de 53 a 44. Un sondeo de *NBC/Wall Street Journal* dijo que un 62% del pueblo estadounidense dice que el país va en la dirección equivocada y que la tasa de aprobación de Obama es de 45%, con una desaprobación de 48%.

El presidente Obama fue el político más exitoso en EE.UU. que pareció encantado de ser elegido al máximo puesto en el país. El cumplimiento de su promesa de paz, esperanza y cambio habría sido exitoso. Sin embargo si no concluye la locura militar de matar por diversión se convertirá en un perdedor en 2012 y condenará a la ruina a su partido en noviembre.

Â...Â...Â...

Tom Turnipseed es abogado, escritor y activista por la paz en Columbia, SC. Su blog es <http://tomandjudyonablog.blogspot.com>

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

Fuente: <http://www.counterpunch.org/turnipseed07162010.html>