

# Ron Paul en Español

[Home](#) [Quién es Ron Paul?](#) [Filosofía de la Libertad](#) [Citas de Ron Paul](#)



## **CARTA ABIERTA A LOS SEGUIDORES DE RON PAUL**

*... YA TODOS AQUELLOS QUE BUSCAN LA LIBERTAD A TRAVÉS DE LA POLÍTICA.*

por [Stefan Molyneux](#)



### **1. Carta Abierta a los Seguidores de Ron Paul**

by [Freedomain Radio en Español](#)

Wed, Nov 3, 2010 8:00pm EST (Eastern Standard Time)

Traducido y Subtitulado por [FDRspanish.com](#)

Noviembre 4th, 2010 in [Videos](#) | tags: [Libertad](#), [política](#), [ron paul](#), [stefan molyneux](#)

## **DEMOSTRANDO LA MORAL LIBERTARIA**

RECUPERANDO LAS TIERRAS ALTAS



Uno de los desafíos centrales que enfrentan los libertarios es la necesidad de demostrar que la teoría moral libertaria es universalmente correcta, mientras que las teorías morales estatistas y colectivistas son incorrectas. Hasta que las reglas morales puedan ser sometidas al mismo rigor y lógica que cualquier otra proposición, nos veremos siempre frustrados por la subjetividad, los prejuicios políticos y los argumentos de efecto.

¿Por qué es tan importante este enfoque? ¿Por qué molestarse con la agotadora tarea de construir un marco lógico para el examen de reglas morales – y la aún más agotadora tarea de comunicación de dicho marco a los demás?

Bueno, como he argumentado en artículos anteriores, el movimiento de libertad ha avanzado muy poco a lo largo de la historia. Von Mises escribió obras fundamentales refutando la eficacia económica del socialismo y el comunismo en la década de 1920 – Ahora, ochenta años más tarde, las sociedades occidentales *continúan* deslizándose hacia el previsto pantano de poder estatal en permanente expansión, de deudas públicas en continuo crecimiento y de economías en declive. Aunque la teoría de la economía de libre mercado ha hecho progresos en el mundo académico (¡Y hasta en los medios de comunicación populares!) no ha hecho nada para siquiera disminuir – ni hablar de revertir – la constante expansión del gobierno estatal.

En mi opinión, la razón de esto es simple: los *libertarios jamás han ganado el argumento de la moralidad*. Hoy en día, ninguno de nuestros oponentes argumenta que el gobierno es más eficiente que el libre mercado, o que el comunismo nos liberará, o que la propiedad privada es un robo. Todos los viejos dogmas socialistas han sido dejados de lado – y aún así la gente apoya el poder del gobierno, porque creen que el poder del gobierno es *moral*. Mucha gente cree que el gobierno cuida a los pobres, a los ancianos y enfermos, que nos protege de nuestros enemigos, corporativos o militaristas, que educa a los jóvenes, construye carreteras, bla, bla, bla – todos hemos escuchado los mismos desatinos desde los albores del tiempo. Todo lo que decimos en respuesta es que el gobierno es ineficiente en tales quehaceres, y que el libre mercado lo haría mejor – nada de esto toca la justificación central del poder estatal, que es que la gente cree que es *bueno*.

Nuestros enemigos entienden el poder del argumento desde lo moral mucho mejor de lo que lo hacemos nosotros. Constantemente entonan las virtudes del poder estatal, comenzando desde el jardín de infantes con el ambientalismo, los “amistosos policías” y la necesidad de “resguardar al niño”. El mundo es peligroso, escuchan los niños, y los capitalistas quieren matarlos con el smog, pero su amigo el Estado está siempre dispuesto a servir, ayudar y proteger. La primera experiencia que tienen los niños acerca del Estado son maestros firmes, amables y amistosos – así que ¿Cómo podrían ver y apreciar la violencia en la que se basa el gobierno?

¿Cómo podemos oponernos a esto? ¿Cómo podemos trabajar para deshacer la interminable propaganda pro-Estado en las escuelas, los medios y en los prejuicios?

Aprendiendo de la historia, así es cómo. Para ganar una batalla uno se debe preguntar: ¿Cómo se han ganado batallas similares en el pasado?

La analogía histórica más cercana a nuestra situación actual se produjo en los siglos XV y XVI, durante el auge del *método científico*. Los primeros pioneros que abogaron por un enfoque racional y empírico de los conocimientos, enfrentaron todos los mismos prejuicios a los que nos enfrentamos en la actualidad – toda la misma irracionalidad, la consolidación de la iglesia y el Estado, los “absolutos” místicos y subjetivos y las tempranas barreras educativas. Aquellos que eran partidarios de la primacía de la racionalidad y la observación empírica por sobre las “ideas” místicas y el fundamentalismo bíblico enfrentaron la férrea oposición de aquellos armados con cruces y espadas. Muchos fueron torturados hasta la muerte como herejes por su honestidad intelectual – nos enfrentamos a riesgos mucho menores, y es así que deberíamos ser mucho más valientes en defender lo que es *cierto* por sobre lo que es *creencia*.

Con el fin de atacar la falsa moral del poder del Estado, debemos comenzar por el principio, tal como lo hicieron los primeros científicos. Francis Bacon no alegó que el método científico fuera más “eficiente” que la oración, que la Biblia o que las “visiones” inducidas por la inanición. Él simplemente dijo que si queríamos comprender la naturaleza, debíamos observar la naturaleza y teorizar lógicamente – y que no existe *ningún* otro camino al conocimiento.

Debemos tomar el mismo enfoque con la definición y comunicación de la moralidad. Debemos empezar por usar el poder y la legitimidad del método científico para probar la existencia y universalidad de las leyes morales. Debemos comenzar desde el principio, construir de manera lógica y rechazar *cualquier* sustituto irracional o no empírico de la verdad.

¿Cómo se ve esto en la práctica? Todo lo que tenemos que hacer es establecer los siguientes

axiomas:

- La moral existe.
- Las reglas morales deben ser coherentes para toda la humanidad.
- Cuanto más coherente una teoría moral, más válida es.
- El Libertarianismo es la teoría moral más consistente.
- Por lo tanto, ¡El libertarianismo es la teoría moral más válida!

¿Suenan como un orden de alto? Pero denme alrededor de tres mil palabras y podremos al menos encargarnos de los tres primeros.

Para empezar desde el principio... ¿Las reglas morales (o comportamiento humano constantemente preferido) existen?

Hay sólo dos posibilidades cuando de reglas morales se trata, tal como las hay en cualquier ciencia lógica: Las reglas morales existen, o no. (En física la pregunta sería: Las reglas de la física existen, o no.)

Si las reglas morales existen, ¿*Dónde* existen? Ciertamente no en la realidad material, que no contiene ni obedece ninguna norma moral. Las reglas morales son distintas a las reglas de la física, así como el método científico es diferente de la gravedad. La materia innatamente obedece la regla de la gravedad o la segunda ley de la termodinámica, pero “no matarás” no se encuentra inscrita en la naturaleza de las cosas. Las leyes de la física *describen* el comportamiento de la materia, pero no contienen *receta* alguna. La ciencia dice que la materia se comporta de determinada manera – nunca que *debería* comportarse de determinada manera. Una teoría de la gravedad prueba que si se empuja a un hombre por un acantilado, éste caerá. No nos dice si *deberíamos* empujarlo o no.

Por lo tanto, no puede decirse que las reglas morales existen en la realidad material, y tampoco son obedecidas automáticamente como las leyes de la física – lo cual no significa que las reglas morales sean falsas o irrelevantes. El método científico tampoco existe en la realidad – y también es opcional – pero no es ni falso ni irrelevante.

El someter las teorías morales al método científico ofrecerá los mismos beneficios que resultaron de someter las teorías de la física a dicho método. Antes del auge del método científico, el comportamiento de la materia era el resultado de los caprichos subjetivos de dioses y demonios – al igual que la moral en la actualidad. Los volcanes hacían erupción porque el dios de la montaña estaba enojado; las buenas cosechas eran resultado de los sacrificios humanos. No se creía en la existencia de ninguna ley de la física absoluta que limitara la voluntad de los dioses – y así la ciencia jamás podía desarrollarse. Aquellos que lucraban definiendo a la realidad física como subjetiva – mayormente sacerdotes y reyes – lucharon contra la subyugación de las teorías físicas al método científico, tal como aquellos que lucran definiendo a la realidad moral como subjetiva – mayormente políticos y soldados – luchan contra la subyugación de las teorías morales al método científico.

El auge de la verdad científica resultó de la expansión del método científico, que era una metodología usada para diferenciar teorías precisas de imprecisas sometiéndolas a dos pruebas centrales: la coherencia lógica y la observación empírica – siempre subyugando la coherencia lógica a la observación empírica. Si yo propusiera una teoría perfectamente coherente y lógica que dijese que una piedra se elevaría al arrojarla por un acantilado, cualquier prueba empírica demostraría que mi teoría es incorrecta, ya que la observación siempre triunfa sobre la teoría.

Otro aspecto del método científico es la creencia de que, dado que la materia está compuesta por

una combinación de átomos con propiedades comunes, estables y predecibles, el comportamiento de la materia también debe ser común, estable y predecible. Por ende los experimentos deben ser *reproducibles* en distintos lugares y tiempo. Yo no podría decir la teoría de mi “roca voladora” es correcta sólo para una roca en particular, o para el día en que primero hice la prueba, o para un único lugar. Mis teorías deben describir el comportamiento de la materia, que es universal, común, estable y predecible.

Finalmente, hay una regla generalmente aceptada – a veces llamada la Navaja de Occam – que dice que, de cualquiera de dos explicaciones, la más simple es probablemente la más precisa. Antes de la revolución Copernicana, cuando la tierra era considerada el centro del universo, el movimiento retrógrado de Marte cuando la Tierra lo pasaba en órbita alrededor del Sol causó enormes problemas al sistema de cálculos astronómicos de Tolomeo. “Círculos dentro de círculos” se multiplicaban enormemente. Todo fue despejado simplemente situando al Sol en el centro del Sistema Solar.

Así, cualquier teoría científica válida debe ser (a) universal, (b) lógica, (c) verificable empíricamente, (d) reproducible y (e) tan simple como sea posible.

Ahora bien, la metodología para juzgar y probar una teoría *moral* es exactamente igual a la metodología para juzgar y probar cualquier teoría científica.

La primera pregunta concerniente a las teorías morales es: ¿Qué son? En pocas palabras la moral es un conjunto de reglas que pretenden identificar de forma precisa y coherente los comportamientos preferidos para los humanos, tal como la física es un conjunto de reglas que pretenden identificar de forma precisa y coherente el comportamiento de la materia.

La segunda cuestión que se plantea es: ¿Existe tal cosa como un “comportamiento preferido” en absoluto? De ser así, podríamos comenzar a explorar cuáles serían esos comportamientos. Si no es así, entonces nuestro examen debe parar aquí – tal como el examen del “éter” cesó luego de que Einstein probara que la velocidad de la luz era constante.

La proposición de que *no existe tal cosa como comportamiento preferido* contiene un número insuperable de problemas lógicos y empíricos. El “comportamiento preferido” *debe* existir, por cinco razones principales. La primera es lógica: si yo argumentara *en contra* de la proposición de que el comportamiento preferido existe, ya habría demostrado mi preferencia por lo verdadero sobre lo falso – tal como la preferencia por corregir a aquellos que hablan falsamente. Decir que no existe tal cosa como el comportamiento preferido es como gritarle a alguien al oído que el sonido no existe – es naturalmente contradictorio en sí mismo. En otras palabras, si no existiese el comportamiento preferido, entonces uno *debería* oponerse a cualquiera que argumente que *sí existe* el comportamiento preferido. Sin embargo, si uno “debiese” hacer algo, entonces uno habría creado un comportamiento preferido. Por ende el comportamiento preferido – o las reglas morales – deben existir.

Silogísticamente esto es:

1. La proposición es: el comportamiento preferido debe existir.
2. Cualquiera que argumente en contra de la existencia del comportamiento preferido está demostrando comportamiento preferido.
3. Por lo tanto ningún argumento en contra de la existencia del comportamiento preferido puede ser válido.

¿De qué otra forma sabemos que las reglas morales existen? Bueno, toda materia está sujeta a reglas físicas – y todo aquello que es orgánico está además sujeto a ciertos requerimientos, y así, si está vivo, ha seguido comportamientos preferidos. Todo lo que vive, por ejemplo, necesita de combustible y oxígeno para mantenerse con vida – incluso las plantas se estiran hacia la luz solar.

Cualquier mente viviente, por supuesto, es una parte orgánica del mundo físico, y por ende debe estar sujeta a ambas leyes físicas y ha seguido comportamientos preferidos – argumentar lo contrario requeriría pruebas de que la consciencia no está compuesta por materia, ni es orgánica. Algo imposible, ya que tiene masa, energía y vida. Argumentar que la consciencia no está sujeta a las reglas físicas o a elecciones preferenciales sería como argumentar que los seres humanos no están sujetos a la gravedad y que pueden subsistir sin alimentarse. Por lo tanto es imposible que cualquiera pueda argumentar en contra del comportamiento preferido, ya que si tiene vida para argumentar, ha debido seguir comportamientos preferidos como el respirar, el comer y el beber.

O bien:

1. Todos los organismos vivos requieren del comportamiento preferido para vivir.
2. El hombre es un organismo vivo.
3. Por lo tanto todos los hombres están vivos debido a la existencia y práctica de comportamientos preferidos.
4. Por lo tanto cualquier argumento en contra del comportamiento preferido requiere la existencia del comportamiento preferido.
5. Por lo tanto ningún argumento en contra del comportamiento preferido puede ser válido.

Ya que el método científico requiere de corroboración empírica, también debemos fijarnos en la realidad para confirmar nuestra hipótesis – y aquí la existencia de comportamientos preferidos está totalmente respaldada. Casi todo ser humano cree en reglas morales de algún tipo. Hay mucho desacuerdo acerca de qué *constituyen* las reglas morales, pero todos están de acuerdo en que las reglas morales son válidas – tal como las teorías físicas pueden estar en desacuerdo, pero todos los científicos aceptan la validez del método científico en sí mismo. El refutar algo en lo que todos creen es casi imposible. Uno puede argumentar que la Tierra es redonda y no plana – lo cual es análogo a cambiar la definición de moralidad – pero uno no puede argumentar que la Tierra no existe en absoluto – que sería como argumentar que no existe tal cosa como el comportamiento preferido.

O bien:

1. Para que una teoría científica sea válida, debe ser sustentada a través de la observación empírica.
2. Si el comportamiento preferido existe, entonces la humanidad debe creer en el comportamiento preferido.
3. Casi todos los hombres creen en el comportamiento preferido.
4. Por lo tanto existe evidencia empírica para apoyar la existencia del comportamiento preferido – y la existencia de tal evidencia se opone a la proposición de que el comportamiento preferido no existe.

El cuarto argumento a favor de la existencia del comportamiento preferido es también empírico. Dado que los seres humanos tienen un número casi infinito de opciones para elegir en la vida, el decir que no existen principios o comportamiento preferido sería como decir que todas las opciones son iguales. Sin embargo, las opciones no son todas iguales, ni por lógica ni por observación empírica. Para tomar un ejemplo, si el alimento estuviese disponible, casi todo ser humano comería todos los días. Si no están sujetos a violencia, los seres humanos son generalmente no violentos.

Casi todos los padres eligen alimentar y dar cobijo a sus hijos. Hay muchos ejemplos de elecciones comunes entre la especie humana, lo que indica que el comportamiento preferencial abunda y es parte de la naturaleza humana – y es un requerimiento el que cualquier teoría que argumente lo contrario deba explicar esta rebotante evidencia.

O bien:

1. Las opciones son casi infinitas.
2. La mayoría de los humanos hacen elecciones muy similares.
3. Por lo tanto no todas las opciones pueden ser iguales.
4. Por lo tanto las elecciones preferidas deben existir.

El quinto argumento a favor de la existencia del comportamiento preferido es biológico. Ya que toda vida requiere un comportamiento preferencial, podemos asumir que aquellos organismos que toman las decisiones más exitosas son quienes más frecuentemente son seleccionados para sobrevivir. Como el hombre es la especie más exitosa, y el órgano más distintivo del hombre es su mente, debe ser la mente del hombre la que más ayudó en la toma de decisiones exitosas. La mente en sí misma, entonces, ha sido seleccionada como exitosa por su propia habilidad para tomar decisiones exitosas. Dado que la mente humana sólo existe como *resultadode* elegir comportamientos preferidos, el comportamiento preferido debe existir.

O bien:

1. Los organismos tienen éxito al actuar de acuerdo a comportamientos preferidos.
2. El hombre es el organismo más exitoso.
3. Por lo tanto el hombre debe haber actuado con el mayor éxito sobre la base del comportamiento preferido.
4. La mente del hombre es su órgano más distintivo.
5. Por lo tanto la mente del hombre debe haber actuado con el mayor éxito sobre la base del comportamiento preferido.
6. Por lo tanto el comportamiento preferido debe existir.

Debido a lo dicho anteriormente, cualquier argumento en contra del comportamiento preferido se puede descartar como incorrecto.

Dado que hemos demostrado la existencia del comportamiento preferido, la cuestión sobre la moral ahora cambia. Ya que el comportamiento preferido *sí* existe, ¿Qué teorías pueden cuantificarlo, clasificarlo, explicarlo y predecirlo?

Antes que nada, debemos recordar que la moral es opcional. Como todos sabemos, todo hombre está sujeto a la gravedad y requiere de alimento para vivir, pero ningún hombre debe actuar moralmente. Si yo robara o matara, no caería sobre mí ningún rayo proveniente del cielo. Las reglas morales, como el método científico o las clasificaciones biológicas, son simples maneras de organizar los hechos y los principios de lo que existe.

El hecho de que la conformidad con las reglas morales sea *opcional* ha confundido a muchos pensadores haciéndoles creer que porque la moral es *opcional*, *essubjetiva*. ¡Nada puede estar más

alejado de la verdad! Los organismos vivos son parte de la realidad material, y la realidad material es racional y objetiva. La aplicación de las teorías morales es opcional, pero eso no significa que las teorías morales sean subjetivas. El método científico es *opcional*, pero no es subjetivo. El aplicar clasificaciones biológicas es opcional, pero la biología no es subjetiva. Las elecciones son opcionales, las consecuencias no lo son. Yo puedo elegir no comer, pero no puedo elegir el vivir sin comer. Puedo elegir decapitar a alguien, pero no puedo elegir si puede o no vivir sin cabeza. La moral es por lo tanto *opcional*, pero los *efectos* de las elecciones morales son mensurables y objetivos. No hay involucrada subjetividad alguna.

Ahora bien, dado que la moral existe, la próxima pregunta es: ¿Hasta qué punto o grado existe la moral? Como se mencionó anteriormente, la primera prueba para cualquier teoría científica es su *universalidad*. Tal como una teoría física debe ser aplicable para *toda* la materia, una teoría moral que pretenda describir las acciones preferidas para la especie humana *debe ser aplicable para toda la especie humana*. Ninguna teoría moral puede ser válida si argumenta que una determinada acción es *buena* en Siria, pero *mala* en San Francisco. No puede decir que la Persona A *deberá* hacer X, pero la Persona B *jamás* deberá hacer X. No puede decir que lo que ayer era *malo*, hoy es *bueno* – o viceversa. Si lo hace, es falsa y debe ser refinada o descartada.

Para ser válida, cualquier teoría moral debe también pasar la prueba de la *coherencia lógica*. Dado que el comportamiento de la materia es lógico, coherente y predecible, todas las teorías que involucren a la materia – sea orgánica o inorgánica – deben ser también lógicas, coherentes y predecibles. La teoría de la relatividad no puede argumentar que la velocidad de la luz es tanto constante como inconstante al mismo tiempo, o que es 186.000 millas por segundo, que tiene una profundidad de 5 pies ¡Y que además es de color verde!

No obstante, dado que las teorías morales aplican para la humanidad, y la humanidad es orgánica, el grado de coherencia requerido para las teorías morales es menor a aquel requerido para las teorías *inorgánicas*. Todas las rocas, por ejemplo, deben caer hacia abajo, pero no todos los caballos deben nacer con sólo una cabeza. La biología incluye tres tipos de “aleatoriedades”, que son el entorno, las mutaciones genéticas y el libre albedrío. Por ejemplo, los caniches son generalmente amigables, pero si se los maltrata por años, muy posiblemente se vuelvan agresivos. A los caballos se los define con una sola cabeza, pero ocasionalmente nace un mutante con dos cabezas. Del mismo modo, los seres humanos generalmente prefieren comer antes que estar hambrientos – excepto los anoréxicos. Estas excepciones no tiran abajo toda la ciencia biológica. Por lo tanto, dado que las teorías morales describen a la humanidad, no pueden estar sujetas a exactamente los mismos requisitos de coherencia a los que están sujetas las teorías que describen la materia inorgánica.

La prueba final que cualquier teoría moral científica debe pasar es el criterio de la observación empírica. Así, por ejemplo, una teoría moral debe explicar el predominio universal de las creencias morales entre la humanidad, tal como los resultados de los “experimentos” morales de los humanos, tales como el fascismo, el comunismo, el socialismo o el capitalismo. Debe también explicar algunos hechos básicos sobre la sociedad humana, como el hecho de que el poder estatal siempre crece, o que la propaganda tiende a crecer a medida que el poder estatal crece. Si no logra explicar el pasado, entender el presente y predecir el futuro, entonces falla.

¿Cómo funciona todo esto en la práctica? Veamos cómo los requerimientos de *universalidad* afectan a las teorías morales.

Si digo que la gravedad afecta a la materia, debe afectar a *toda* la materia. Si tan sólo una partícula de materia prueba ser resistente a la gravedad, mi teoría está en problemas. Si propongo una teoría moral que sostiene que las personas no deben asesinar, debe ser aplicable a *todas* las personas. Si ciertas personas (como los soldados) están exentas de esa regla, entonces deberé probar que o bien los soldados *no* son personas, o aceptar que mi teoría moral es falsa. No hay otra posibilidad. Por otro lado, si propongo una teoría moral que sostiene que todas las personas *deben* asesinar, entonces habré salvado a ciertos soldados, pero condenado a la maldad a todos aquellos que actualmente no

estén asesinando a alguien (¡Incluso a quienes están siendo asesinados!) – lo cual seguro es incorrecto.

Si, para salvar la virtud de los soldados, altero mi teoría para sostener que es moral que las personas asesinan si alguien más se los ordena (por ejemplo, un líder político), entonces deberé enfrentar el problema de la universalidad. Si el Político A puede ordenarle a un soldado a asesinar a un Iraquí, entonces el Iraquí también debe ser capaz de ordenarle al soldado a que mate al Político A, y el soldado también puede ordenarle al Político A que mate al Iraquí. Este problema no puede ser resuelto, y por lo tanto mi teoría ha probado ser inválida.

Tampoco puedo argumentar lógicamente que está mal que *algunas* personas asesinen, pero que está bien que *otras* lo hagan. Dado que todos los seres humanos comparten las mismas propiedades y requerimientos físicos, el tener una regla para una persona y una opuesta para otra es imposible – es como proponer una ley de la física que diga que algunas rocas caen hacia abajo, mientras otras lo hacen hacia arriba. No solo es ilógico, sino que además contradice los hechos observables de la realidad, que son que los seres humanos como especie comparten las mismas características, y por lo tanto no pueden estar sujetos a reglas opuestas. Los biólogos no tienen problemas en clasificar ciertos organismos como humanos, porque comparten las mismas, y fácilmente identificables, características – sólo los moralistas parecen tener esta dificultad.

Además, si mi teoría moral “demuestra” que el mismo hombre no debería asesinar un día, pero sí debería asesinar al día siguiente (por ejemplo, cuando se encuentre en el desierto iraquí), entonces mi postura es aún más ridícula. Eso equivaldría a sostener que *un día una roca cae hacia abajo ¡Y al día siguiente lo hace hacia arriba!* El decir que ésta es un tipo de teoría coherente sería convertir la locura en cordura.

Dado que las teorías científicas requieren consistencia lógica, una teoría moral no puede ser válida si es al mismo tiempo verdadera y falsa. Una teoría moral que apruebe el robo, por ejemplo, enfrentaría un problema lógico insuperable. Ninguna teoría moral debería, si fuese aplicada universalmente, eliminar directamente el comportamiento que define como moral, creando al mismo tiempo el comportamiento que define como *inmoral*. Si todos debiesen robar, entonces nadie robaría – lo que significa que la teoría moral jamás podría ser practicada. ¿Y por qué nadie robaría? Bueno, porque un hombre sólo robaría si pudiese quedarse con la propiedad que está robando. No se va a molestar en robar una billetera si inmediatamente alguien más se la robará a él. Cualquier teoría moral que proponga que “el robar es bueno” es además automáticamente inválida ya que postula que los derechos de propiedad son tanto válidos como inválidos al mismo tiempo, y por lo tanto falla la prueba de coherencia lógica. Si yo le robo a usted, estoy diciendo que *sus* derechos de propiedad son inválidos. No obstante, yo quiero quedarme con lo que estoy robando – y por lo tanto estaría diciendo que *mis* derechos de propiedad son válidos. ¡Pero los derechos de propiedad no pueden ser válidos e inválidos al mismo tiempo! De la misma forma, cualquier teoría moral a favor de la violación sexual enfrentaría una contradicción similar. La violación sexual jamás puede ser moral, ya que cualquier principio que la apruebe se contradice automáticamente. Si la violación sexual es justificada con el principio de que “el experimentar placer es siempre bueno”, entonces tal principio inmediatamente falla la prueba de coherencia lógica, dado que el violador puede estar “experimentando placer”, pero su víctima ciertamente *no* lo hace. (Lo mismo vale, por supuesto, para el asesinato y el asalto)

Así, el someter las teorías morales al método científico produce resultados que se ajustan a la racionalidad, a las observaciones empíricas y al sentido común. Asesinato, robo, incendio premeditado, violación y asalto demuestran ser inmorales (Las teorías morales positivas y universales también pueden ser demostradas –p. ej. la validez universal de los derechos de propiedad y la no violencia – ¡Pero hablaremos de ello en otro momento!)

Para ayudar a tragar esta píldora conceptual, bastante grande por cierto, aquí hay una tabla que ayuda a equiparar las teorías de la física y la biología con las teorías científicas del comportamiento preferido (o moral):



	<b>Física</b>	<b>Biología</b>	<b>Moral</b>
<b>Tema</b>	Materia	Materia Orgánica	Comportamiento Preferido para la humanidad
<b>Muestra</b>	Una Roca	Un Caballo	Un Hombre
<b>Ejemplo de Regla</b>	Gravedad	El instinto de supervivencia	Bondad
<b>Ejemplo de Teoría</b>	Entropía	Evolución	Derechos de Propiedad
<b>Clasificación de la Muestra</b>	Materia/Energía	Reptil/Mamífero	Bueno/Malo
<b>Ejemplo</b>	La materia no puede ser creada o destruida, sólo convertida a energía y viceversa.	Si está vivo, es de sangre caliente, con respiración pulmonar y vivíparo, es un mamífero.	El robar es malo.
<b>Hipótesis</b>	Los átomos comparten las mismas estructuras y propiedades, y por lo tanto se comportan de manera predecible y coherente.	La materia orgánica tiene reglas – o requerimientos – que son comunes para distintas clasificaciones.	Los humanos comparten las mismas reglas y requerimientos.
<b>Prueba</b>	Coherencia lógica, verificación empírica.	Coherencia lógica, verificación empírica.	Coherencia lógica, verificación empírica.
<b>Ejemplo de Prueba Negativa</b>	Si la masa no atrae a la masa, las teorías que se basan en la gravedad son incorrectas.	Si los organismos no se auto-seleccionan de forma natural para la supervivencia, la teoría de la evolución es incorrecta.	Si el comunismo tiene éxito, las teorías basadas en el valor universal de los derechos de propiedad son incorrectas.

En conclusión, es seguro decir que (a) las reglas morales existen, y (b) las teorías morales deben ser sometidas al método científico, tal como las teorías de la física y la biología. Además, cualquier teoría moral basada en principios no-universales o auto-contradictorios es demostrablemente falsa.

Por *Stefan Molyneux*

**12 de Diciembre de 2005**

*Octubre 6th, 2010* in [Textos](#) | tags: [fdrspanish](#), [freedomain radio](#), [freedomain radio en español](#), [Libertad](#), [libertario](#), [stefan molyneux](#)

## LEGALIZAR LA COMPETENCIA ENTRE MONEDAS (LEGALIZE COMPETING CURRENCIES)

Informe Semanal 25/01/2010 – Por [Ron Paul](#)



**Español:** Mucho se ha hablado recientemente sobre una supuesta recuperación económica. Unos pocos repuntes en algunas estadísticas y muchos creen que nuestros problemas han terminado. Por supuesto, deben redefinir la recuperación como “sin empleo” para dar cuenta de la falta de mejora en el ciudadano promedio. Pero los bancos tienen dinero, Wall Street está en marcha, y a la administración le gustaría seguir adelante con su agenda.

Incluso han establecido una comisión para investigar la crisis como si ya fuera parte del pasado.

La verdad es que los americanos siguen perdiendo trabajos, la Fed continúa inflando, y se están planeando más regulaciones que impedirán que vuelvan los empleos y la productividad. Estamos en esta trayectoria por largo plazo. Se ha dicho en repetidas ocasiones que la presente administración ha tenido sólo un año para limpiar el desorden de la última administración. ¡Me gustaría que por lo menos empezaran! En lugar de revertir el curso, están manteniendo las políticas de Bush a toda marcha. ¡Incluso mantienen al elegido de Bush en la Reserva Federal! Ni siquiera están haciendo un esfuerzo simbólico de cambio en las políticas económicas. Y en cuanto a todo lo que se habló de transparencia, escuchamos cómo poderosos senadores harán todo lo posible para bloquear un simple auditoría de la poderosa y secreta Reserva Federal.

Hemos estado en curso de desastre por mucho tiempo. La oferta monetaria se ha doblado en el último año, nuestra deuda es insostenible, el valor del dólar seguirá cayendo, y aquellos Americanos que entienden hacia dónde nos dirigimos se sienten desamparados y rehenes de los insensatos responsables políticos en Washington. Cuando haya que pagar las cuentas y el dólar ya no funcione, enfrentaremos un verdadero caos social, económico y político. A menos que tomemos importantes medidas ahora para permitir una transición pacífica en el futuro. Éstas medidas se establecen en mi legislación para legalizar la competencia entre monedas.

En primer lugar, nadie debería estar obligado por ley a operar con billetes de la Reserva Federal si prefiriesen otra alternativa. Debemos derogar leyes de curso legal y permitir a los estadounidenses efectuar transacciones con dinero constitucional. Sólo el oro y la plata son constitucionalmente de curso legal, no el papel moneda. En vez de ello, hoy es ilegal llevar a cabo negocios usando oro y plata en lugar de billetes de la Reserva Federal. La simple legalización de la Constitución debería ser una obviedad para cualquiera que haya jurado para un cargo.

En consecuencia las casas de moneda privadas deberían poder emitir monedas de oro y plata.

Estarían sujetas a leyes de fraude y falsificación, por supuesto, y la gente sería libre de usar dichas monedas o quedarse con los billetes de la Reserva Federal, como lo vean apropiado. Finalmente,

deberíamos abolir los impuestos sobre el oro y la plata, lo que pone a los metales preciosos en una desventaja competitiva frente al papel moneda.

La Reserva Federal es un cártel bancario sancionado por el gobierno, que ha tenido demasiado poder durante demasiado tiempo y que está en las etapas finales de llevar al dólar al nivel del suelo, junto con nuestra economía. Lo menos que puede hacer el Congreso, si no están dispuestos a abolir la Reserva Federal, y quizás ni siquiera efectuar una auditoría seria de la misma, es permitirle a los ciudadanos a defenderse de ser completamente aniquilados por dicho poder monopólico.



**English:** Much has been made recently about the supposed economic recovery. A few blips in a few statistics and many believe our troubles are all over. Of course, they have to redefine recovery as “jobless” to account for the lack of improvement on Main Street. But the banks have money, Wall Street is chugging along, and the administration would like to get on with other agendaes.

They have even set up a commission to investigate the crisis as if it were all in the past.

The truth is that Americans are still losing jobs, the Fed is still inflating, and more regulations are in the works that will prevent jobs and productivity from coming back. We are on this trajectory for the long haul. The claim has been made many times that this administration has only had a year to clean up the mess of the last administration. I wish they would at least get started! Instead of reversing course, they are maintaining Bush’s policies full speed ahead. They are even keeping the Bush-appointee in charge of the Federal Reserve! They are not even making token efforts at change in economic policy. And for all the talk of transparency, we hear that some powerful senators will do all they can to block a simple audit of the powerful and secretive Federal Reserve.

We have been on a disastrous course for a long time. The money supply has doubled in the last year, our debt is unsustainable, the value of the dollar is going to continue its drop, and those Americans who understand where we are headed feel helpless and held hostage by foolish policy makers in Washington. When the bills finally come due and the dollar stops working we are in for some real social, economic and political chaos. That is, unless we take some major steps now to allow for a peaceful transition in the future. These steps are laid out in my legislation to legalize competing currencies.

First of all, no one should be compelled by law to operate in Federal Reserve notes if they prefer an alternative. We should repeal legal tender laws and allow Americans to conduct transactions in constitutional money. Only gold and silver can constitutionally be legal tender, not paper money. Instead, it is illegal to conduct business using gold and silver instead of Federal Reserve notes. Simply legalizing the Constitution should be a no-brainer to anyone who took an oath of office. Consequently, private mints should be allowed to mint gold and silver coins. They would be subject to fraud and counterfeit laws, of course, and people would be free to use their coins or stay with Federal Reserve notes, as they see fit. Finally, we should abolish taxes on gold and silver, which puts precious metals at a competitive disadvantage to paper money.

The Federal Reserve is a government-sanctioned banking cartel that has held far too much power for far too long and is in the end stages of running the dollar into the ground, and our economy along with it. The very least Congress can do, if they are not willing to abolish the Fed, and perhaps not even conduct a serious audit of it, is to allow citizens the freedom to defend themselves from being completely wiped out by their monopoly power.

A Weekly Column – by [Ron Paul](#)

*Enero 27th, 2010* in [Textos](#) | tags: [bancos](#), [banks](#), [barack obama](#), [ben bernanke](#), [bienes raices](#), [bill](#), [bretton woods](#), [bush](#), [competencia entre monedas](#), [competing currencies](#), [constitución](#), [constitucionalista](#), [constitution](#), [constitutionalist](#), [crisis financiera](#), [depresión](#), [devaluación](#), [devaluation](#), [dollar](#), [empire](#), [Estado](#), [fascism](#), [fascismo](#), [federal reserve](#), [fiat currency](#), [financial crisis](#), [foreign policy](#), [gobierno](#), [gold](#), [Government](#), [government programs](#), [Guerra](#), [housing](#), [HR 1207](#), [HR1207](#), [ideales](#), [ideals](#), [imperio](#), [inflación](#), [inflation](#), [law](#), [ley](#), [Liberal](#), [libertarian](#), [libertario](#), [moneda fiduciaria](#), [oro](#), [plata](#), [platino](#), [platinum](#), [police](#), [policía](#), [Política Exterior](#), [programas gubernamentales](#), [prosperidad](#), [prosperity](#), [proyecto de ley](#), [que tal si](#), [recesión](#), [reserva federal](#), [ron paul en castellano](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronpaulspanish](#), [ronpaulspanish.com](#), [silver](#), [Socialism](#), [Socialismo](#), [state](#), [stocks](#), [trust funds](#), [war](#)

## EL KEYNESIANISMO NOS DA LA DÉCADA DEL CERO (KEYNESIANISM DELIVERS A DECADE OF ZERO)



**Español:** La semana pasada celebramos el fin de lo que mucha gente piensa que fue una década para el olvido. El columnista del New York Times y economista keynesiano líder Paul Krugman la llamó el Gran Cero en una columna reciente. Él escribió que ha habido “un montón de nada en términos de progreso económico o éxito”, lo que es cierto. No obstante, Krugman continúa culpando engañosamente al mercado libre y a la supuesta falta de regulación por el caos económico.

Fue alentador que admitiera que crear burbujas económicas es un error, especialmente teniendo en cuenta que él mismo alentó la creación de una burbuja inmobiliaria como una forma de aliviar la resaca de la caída de las “punto com”. Pero no podemos seguirnos dándonos el lujo de dejar pasar lo que dicen economistas prominentes como Krugman cuando ignoran completamente la carga de los impuestos, la política monetaria y la excesiva regulación.

Después de todo, Krugman todavía se está preguntando cómo ningún economista vio venir la crisis inmobiliaria. ¿Cómo se concibe que no lo hayan visto? En realidad muchos economistas la vieron venir a millas de distancia, la entendieron perfectamente, y la explicaron muchas veces. Los responsables de las políticas hubieran hecho muy bien si hubieran prestado atención a las advertencias de los economistas de la Escuela Austríaca, y deberán comenzar a escuchar sus enseñanzas si pretenden un progreso sólido para el futuro. En su defecto la necesaria corrección tardará muchísimo en ocurrir.

Los economistas austríacos de libre mercado utilizan principios de sentido común. Uno no puede

usar el gasto para salir de una recesión. Uno no puede regular la economía hasta que ésta pase al olvido y esperar que funcione. Uno no puede cobrarle impuestos a la gente hasta el punto de casi esclavitud y esperar que sigan produciendo. Uno no puede crear una abundancia de dinero de la nada sin hacer que todo ese papel pierda su valor. El gobierno no puede compensar el aumento del desempleo simplemente contratando a todos los desocupados para que pasen a ser burócratas o enviándoles cheques de desempleo para siempre. Uno no puede vivir más allá de sus medios indefinidamente. La economía debe efectivamente producir algo que otros estén dispuestos a comprar. El crecimiento del gobierno es lo opuesto a todas estas cosas.

Los burócratas se muestran reacios a hacer frente a estas desagradables pero evidentes realidades. Es mucho más atractivo para ellos agitar la varita mágica de la regulación y gasto público y luego echarle la culpa a cualquier otro sector. Es tiempo de ser honestos acerca de nuestros problemas.

La trágica realidad es que esta fatalmente defectuosa, pero ampliamente aceptada, escuela de pensamiento económico llamada Keynesianismo ha hecho a nuestro país más socialista que capitalista. Mientras el sector privado en los últimos 10 años ha experimentado una montaña rusa de auges y caídas y tuvo su fin, nominalmente, alrededor de donde comenzamos en el 2000, el gobierno ha estado creciendo de forma sostenida, debido a que los keynesianos le han dicho a los políticos que podían salirse con la suya a través de impuestos, gastos y políticas inflacionarias. ¡De hecho alentaron todo esto! Pero no podremos sobrevivir mucho más si el gobierno es nuestra única industria en crecimiento.

En cuanto a la falta de regulación, la década pasada tuvo la aprobación de la Ley Sarbanes-Oxley, la pieza más extensa en cuanto a regulación financiera en años. Ésta Ley falló en prevenir los abusos perpetrados por aquellos como Bernie Madoff, y es ampliamente sabido que las nuevas regulaciones han contribuido en gran medida no sólo a la falta de un real crecimiento, pero también a que muchas empresas se fueran al extranjero.

Los estadounidenses han estado trabajando duro, y Krugman señala acertadamente que no están logrando nada. El gobierno se expande sostenidamente y no está dejando en una tasa de crecimiento menor a cero cuando se incluye a la inflación como factor. Krugman parece estar bastante decepcionado con “cero”, pero si continuamos escuchando a los keynesianos en la próxima década en vez de a aquellos que nos dicen la verdad, el “cero” va a empezar a verse bastante bien. El resultado final de destruir la moneda es la desaparición de la clase media. El prevenir que eso suceda debería ser nuestra principal prioridad económica.

**English:** This past week we celebrated the end of what most people agree was a decade best forgotten. New York Times columnist and leading Keynesian economist Paul Krugman called it the Big Zero in a recent column. He wrote that “there was a whole lot of nothing going on in measures of economic progress or success” which is true. However, Krugman continues to misleadingly blame the free market and supposed lack of regulation for the economic chaos.

It was encouraging that he admitted that blowing economic bubbles is a mistake, especially considering he himself advocated creating a housing bubble as a way to alleviate the hangover from the dotcom bust. But we can no longer afford to give prominent economists like Krugman a pass when they completely ignore the burden of taxation, monetary policy, and excessive regulation.

Afterall, Krugman is still scratching his head as to why “no” economists saw the housing bust coming. How in the world did they miss it? Actually many economists saw it coming a mile away, understood it perfectly, and explained it many times. Policy makers would have been wise to heed the warnings of the Austrian economists, and must start listening to their teachings if they want solid progress in the future. If not, the necessary correction is going to take a very long time.

The Austrian free-market economists use common sense principles. You cannot spend your way out of a recession. You cannot regulate the economy into oblivion and expect it to function. You cannot tax people and businesses to the point of near slavery and expect them to keep producing. You cannot create an abundance of money out of thin air without making all that paper



worthless. The government cannot make up for rising unemployment by just hiring all the out of work people to be bureaucrats or send them unemployment checks forever. You cannot live beyond your means indefinitely. The economy must actually produce something others are willing to buy. Government growth is the opposite of all these things.

Bureaucrats are loathe to face these unpleasant, but obvious realities. It is much more appealing to wave their magic wand of regulation and public spending and divert blame elsewhere. It is time to be honest about our problems.

The tragic reality is that this fatally flawed, but widely accepted, economic school of thought called Keynesianism has made our country more socialist than capitalist. While the private sector in the last ten years has experienced a roller coaster of booms and busts and ended up, nominally, about where we started in 2000, government has been steadily growing, because Keynesians told politicians they could get away with a tax, spend and inflate policy. They even encouraged it! But we cannot survive much longer if government is our only growth industry.

As for a lack of regulation, the last decade saw the enactment of the Sarbanes-Oxley Act, the largest piece of financial regulatory legislation in years. This act failed to prevent abuses like those perpetrated by Bernie Madoff, and it is widely acknowledged that the new regulations contributed heavily not only to the lack of real growth, but also to many businesses going overseas.

Americans have been working hard, and Krugman rightly points out that they are getting nowhere. Government is expanding steadily and keeping us at less than zero growth when inflation is factored in. Krugman seems pretty disappointed with zero, but if we continue to listen to Keynesians in the next decade instead of those who tell us the truth, zero will start to look pretty good. The end result of destroying the currency is the wiping out of the middle class. Preventing that from happening should be our top economic priority.

Enero 11th, 2010 in [Textos](#) | tags: [casa de representantes](#), [castellano](#), [congresista](#), [congressman](#), [Economía](#), [economics](#), [economy](#), [end the fed](#), [español](#), [federal reserve](#), [fin a la fed](#), [freedom](#), [house of representatives](#), [impuesto a las ganancias](#), [impuestos](#), [income tax](#), [keynes John Maynard](#), [keynesianismo](#), [keynesiano](#), [Libertad](#), [liberty](#), [paul krugman](#), [reserva federal](#), [ron paul](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronald ernest paul](#), [taxes](#), [www.ronpaulspanish.com](#)

## **LA AUDITORÍA DE LA FED ADJUNTADA COMO UNA ENMIENDA (AUDIT THE FED ATTACHED AS AN AMENDMENT)**

Informe Semanal 23/11/2009 - Por [Ron Paul](#)



**Español:** Me ha complacido la semana pasada cuando ganamos un voto en el Comité de Servicios Financieros para incluir lenguaje del Proyecto de Ley para auditar la Reserva Federal (HR 1207) en la próxima ley de reforma regulatoria. Como están las cosas, si la HR 3996 es aprobada, debido a esta acción, el balance completo de la Reserva Federal quedará abierto para ser auditado por la GAO. Tendremos finalmente una oportunidad para saber qué pasó con los miles de billones de dólares que la Fed ha estado regalando.

Finalmente las restricciones sobre las auditorías de la GAO sobre la Fed que han existido desde 1978 serán eliminadas. Todos los puntos de la hoja de balance de la Reserva Federal serán auditables, incluyendo a todas las entidades crediticias, todos los programas de compra de valores, y todos los acuerdos con bancos centrales extranjeros. Para calmar los temores de que podríamos estar intentando sustituir la acción del Congreso que permite a la Reserva Federal hacer sus travesuras con la política monetaria, hemos accedido a que transcurran 180 días antes de que los detalles de las acciones de mercado de la Fed sean reveladas, y hemos incluido lenguaje para señalar explícitamente que nada en la enmienda deberá interpretarse como interferencia o dictado de la política monetaria por el Congreso o la GAO. Esto hizo que no quedaran en pie objeciones razonables, y la enmienda fue aprobada con una votación de 43 a 26.

Esto significó un gran triunfo para la transparencia y la rendición de cuentas en el gobierno. Con tensiones sin precedentes en los mercados financieros, la gente está exigiendo saber y entender el alcance de la participación de la Reserva Federal en los ciclos económicos fuera de control, a quiénes están ayudando, y cómo. Necesitamos información. Las excusas para no dar a conocer esta información son endebles en el mejor de los casos, y el que esta enmienda haya sido aprobada es un gran paso para finalmente poder llegar a la verdad.

Por supuesto yo no podría haber hecho esto sin la ayuda y el apoyo de muchos otros miembros que han sido fuertes aliados en esta lucha. El haber tenido más de 300 co-patrocinadores ha sido evidentemente útil.

No obstante, por grande que sea este triunfo, debemos recordar que esta enmienda está adjunta a un proyecto de ley que le dará nuevos poderes a la Reserva Federal. La Fed ha tomado su función de mantener precios estables y pleno empleo, y usó su inmenso poder para ayudar a sus amigos de la elite a expensas de todo el resto. La respuesta no es incrementar sus poderes y habilidad para interferir en la economía, pero eso es lo que hará la legislación. Es una tragedia a punto de suceder, y desafortunadamente parece que será aprobada.

Al menos, con la enmienda de la Auditoría de la Fed adjuntada a dicho proyecto de ley, la Fed no podrá llevar a cabo su destructiva labor en secreto. La gente sabrá exactamente quiénes son los beneficiarios de este inmoral sistema de manejo de dinero.

**English:** I was pleased last week when we won a vote in the Financial Services Committee to include language from the Audit the Fed bill HR1207 in the upcoming financial regulatory reform bill. As it stands now, if HR 3996 passes, because of this action, the Federal Reserve's entire balance sheet will be opened up to a GAO audit. We will at last have a chance to find out what happened to the trillions of dollars the Fed has been giving out.

Finally, the blanket restrictions on GAO audits of the Fed that have existed since 1978 will be removed. All items on the Fed's balance sheet will be auditable, including all credit facilities, all securities purchase programs, and all agreements with foreign central banks. To calm fears that we might be trying to substitute congressional action for Fed mischief in tinkering with monetary policy, we agreed to a 180 day lag time before details of the Fed's market actions are released and included language to state explicitly that nothing in the amendment should be construed as interference in or dictation of monetary policy by Congress or the GAO. This left no reasonable objections standing and the amendment passed with a vote of 43 to 26.

This was a major triumph for transparency and accountability in government. With unprecedented turmoil in the financial markets, the people are demanding to know and understand the extent of the

Federal Reserve's involvement in the creation of out-of-control business cycles, who they are helping, and how. We need information. The excuses for not giving out this information are flimsy at best, and the passage of this amendment is a major step to finally getting at the truth.

Of course I could not have done this without the help and support of many other members who have been strong allies in this fight. Having over 300 cosponsors was obviously helpful.

However, as great as this victory is, we have to remember that this amendment is attached to a bill that would give sweeping new powers to the Federal Reserve. The Fed has taken its mandate to maintain stable prices and full employment and used its immense power to help elite friends at the great expense of everyone else. The answer is not to increase their powers and ability to interfere in the economy, but that is what the legislation will do. It is a disaster waiting to happen, and unfortunately it looks as if it will pass.

At least with the Audit the Fed amendment attached to the bill, the Fed will not be able to do its destructive work in secret. The people will know exactly who the beneficiaries are of this immoral system of money management.

**A Weekly Column - by [Ron Paul](#)**

Diciembre 1st, 2009 in [Textos](#) | tags: [barack obama](#), [ben bernanke](#), [bienes raices](#), [bill](#), [bretton woods](#), [constitución](#), [constitucionalista](#), [constitution](#), [constitutionalist](#), [crisis financiera](#), [depresión](#), [devaluación](#), [devaluation](#), [dollar](#), [empire](#), [Estado](#), [fascism](#), [fascismo](#), [federal reserve](#), [fiat currency](#), [financial crisis](#), [foreign policy](#), [gobierno](#), [gold](#), [Government](#), [government programs](#), [Guerra](#), [housing](#), [HR 1207](#), [HR1207](#), [ideales](#), [ideals](#), [imperio](#), [inflación](#), [inflation](#), [law](#), [ley](#), [Liberal](#), [libertarian](#), [libertario](#), [moneda fiduciaria](#), [plata](#), [police](#), [policía](#), [Política Exterior](#), [programas gubernamentales](#), [prosperidad](#), [prosperity](#), [proyecto de ley](#), [que tal si](#), [recesión](#), [reserva federal](#), [ron paul en castellano](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronpaulspanish](#), [ronpaulspanish.com](#), [silver](#), [Socialism](#), [Socialismo](#), [state](#), [stocks](#), [trust funds](#), [war](#)

## “OPERACIÓN LIBERTAD DE LA SALUD” (OPERATION HEALTH FREEDOM)

por [Tom Woods](#)

**Español:** Como parte de la Serie “[Operación Libertad de la Salud](#)” de la Campaña por la Libertad, el autor de [varios best sellers](#), Tom Woods, aporta el punto de vista de un historiador al debate sobre el sistema de salud.

**English:** As part of our [Operation Health Freedom](#) series, [bestselling](#) author Tom Woods gives a historian's perspective on the health care debate.



Noviembre 15th, 2009 in [Videos](#) | tags: [casa de representantes](#), [castellano](#), [congresista](#), [congressman](#), [español](#), [freedom](#), [Health Care](#), [health insurance](#), [house of representatives](#), [judge napolitano](#), [juez napolitano](#), [Libertad](#), [liberty](#), [meltdown](#), [operación libertad de la salud](#), [operation health freedom](#), [ron paul](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronald ernest paul](#), [seguro de salud](#), [seguro medico](#), [sistema de salud](#), [tom woods](#), [www.ronpaulspanish.com](#)



# LA REFORMA DEL SISTEMA DE SALUD ES MALA PRAXIS ECONÓMICA (HEALTHCARE REFORM IS ECONOMIC MALPRACTICE)

Informe Semanal 9/11/2009 - Por [Ron Paul](#)

**Español:** Mientras Washington continúa debatiendo la reforma del sistema de salud, el resto del país está mayormente preocupado por los empleos y la economía. Todavía es incierto qué políticas se implementarán, pero estoy seguro de una cosa: sólo devastará aún más nuestra economía y nuestro dólar.

Los dirigentes han elaborado una propuesta que confían que será lo que ellos consideran fiscalmente responsable, sólo para que se la califique como casi el doble de costosa por la no partidista Oficina de Presupuesto del Congreso. Las estimaciones de gastos de los programas de salud anteriores han sido erradas por hasta un 100 por ciento, así que no hay forma de saber cuál será el costo real.



El siglo pasado debió enseñarnos una cosa: que la intervención del gobierno es costosa. Los programas gubernamentales se prestan muy fácilmente al despilfarro, al fraude y al abuso. Combinen eso con una ineficiencia total y el resultado será un alto precio para el contribuyente, sin muchas sobras para los servicios en sí. La toma de posesión de un sector completo de la economía, especialmente uno tan importante como el de la salud, por parte del gobierno, es algo que simplemente no podemos darnos el lujo hacer en este momento. Por no hablar del hecho de que es completamente inconstitucional. Pero Washington insiste en retorcer los números y retocar los bordes en vez de enfrentar esta verdad.

Si la reforma del sistema de salud llegara en efecto a ser aprobada, no debemos estar bajo la ilusión de que será gratis. El dinero para pagar por ello tendrá que venir de alguna parte. Dicen que obtendrán el dinero de recortar el gasto, el fraude y el abuso, pero todo ello parece ser intrínseco a los programas gubernamentales. Ya que quieren expandir el alcance del gobierno debemos suponer

que estaremos cambiando gasto, fraude y abuso por gasto, fraude y abuso pero con un mayor presupuesto. Los que están en el poder han insistido en que el dinero no provendrá de mayores impuestos, ni del racionamiento de la atención, ni de primas más altas. Esto solo puede poner más presión sobre la Fed para que imprima más dinero de la nada. Ya tenemos un dólar que se está debilitando. Están acelerando todo lo que lo debilitó en el pasado. La adición de esta nueva y gigantesca presión podría perfectamente ser la paja que rompa la espalda del dólar.

Los acreedores extranjeros ya están nerviosos por seguir invirtiendo en los EE.UU. debido a que nuestra deuda está por las nubes. La explosión de deuda que con seguridad acompañará a la promulgación de este proyecto de ley de salud nacional solo puede exacerbar dicho nerviosismo.

Irónicamente, la promulgación del proyecto de ley de la atención de la salud podría ayudar a la causa por la libertad acelerando la llegada del día en que el Congreso se vea forzado, por circunstancias económicas, a frenar el aumento del Estado benefactor-belicista y a retornar a la Constitución.

Existen muchos problemas con nuestro actual sistema de salud, de ello no hay dudas. Hay muchas historias trágicas que contar. Sin embargo, necesitamos ver la raíz de nuestros problemas para poder solucionarlos adecuadamente. El inyectar más gobierno y burocracia al sistema de salud hará de un sistema defectuoso algo inmensurablemente peor.

**English:** As Washington continues debating healthcare reform the rest of the country is primarily concerned about jobs and the economy. It is still uncertain what policies will be implemented, but I am certain about one thing: It will only further devastate our economy and our dollar.

The leadership has come up with a proposal they are confident will be what they consider fiscally responsible, only to have it scored as nearly twice as expensive by the nonpartisan Congressional Budget Office. Estimates of past healthcare spending programs have been off by as much as 100 percent so there is no telling what the actual cost will be.

The past century should have taught us one thing: that government intervention is expensive. Government programs lend themselves so easily to waste, fraud and abuse. Combine that with overall inefficiency and it all adds up to a hefty price tag for the taxpayer, with not much leftover for actual services. An outright takeover of an entire sector of the economy, especially one as important as healthcare, is something that we just cannot afford for the government to do right now. Not to mention the fact that it is completely unconstitutional. But Washington insists on torturing the numbers and tinkering around the edges rather than facing this truth.

If healthcare reform does indeed pass, we should not be under the illusion that it will be free. The money to pay for it will have to come from somewhere. They say they will get the money from cutting waste, fraud and abuse, but all of that is seemingly intrinsic to government programs. Since they want to expand the government's reach we have to assume we will be trading waste, fraud and abuse for waste, fraud and abuse with a bigger budget. The powers that be have insisted the money won't come from higher taxes, it won't come from rationing of care, and it won't come from higher premiums. This can only then put more pressure on the Fed to print the money out of thin air. We already have a weakening dollar. They are accelerating everything that weakened it in the past. Adding this new, monumental pressure could very well be the straw that will break the dollar's back.

Foreign creditors are already nervous about continuing to invest in the US because of our skyrocketing debt. The explosion of debt that is certain to accompany the enactment of this national health care bill can only add to that nervousness.

Ironically, enactment of the health care bill could help the cause of liberty by hastening the day when Congress is forced by economic circumstances to stop increasing the welfare-warfare state and return to the Constitution.

There are many problems with our current healthcare system, to be sure. There are many tragic

stories to be told. However, we need to look at the root of our problems in order to address them properly. More government intervention and bureaucracy injected into healthcare will take a flawed system and make immeasurably worse.

A Weekly Column - by [Ron Paul](#)

Noviembre 10th, 2009 in [barack obama](#) | tags: [casa de representantes](#), [castellano](#), [congresista](#), [congressman](#), [español](#), [freedom](#), [Health Care](#), [health insurance](#), [house of representatives](#), [judge napolitano](#), [juez napolitano](#), [Libertad](#), [liberty](#), [operación libertad de la salud](#), [operation health freedom](#), [ron paul](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronald ernest paul](#), [seguro de salud](#), [seguro medico](#), [sistema de salud](#), [www.ronpaulspanish.com](#)

## ESTADÍSTICAS Y MENTIRAS DEL GOBIERNO (GOVERNMENT STATISTICS AND LIES)

Informe Semanal 2/11/2009 - Por [Ron Paul](#)



**Español:** Recientemente se ha hablado mucho en Washington acerca de los ciudadanos de la tercera edad, mayormente sobre cómo diferentes reformas de salud los beneficiarían o dañarían. Pero hay otro tema crucial que ha devastado en forma silenciosa a las personas mayores en términos financieros en las últimas décadas. Y tiene que ver con cómo es calculado el costo de vida. ¿Cómo justifica la administración el no haberles reconocido el aumento en el costo de vida a los beneficiarios del seguro social?

Según el cálculo oficial del Índice de Precios al Consumidor, la vida se ha abaratado por primera vez en décadas. Si el gobierno puede mostrar estadísticamente que el costo de vida ha bajado, en vez de subido, entonces podrá justificarse al momento de no conceder el aumento para los beneficiarios del seguro social. ¿Pero esto concuerda con la realidad? Usando cálculos anteriores del IPC, el costo de vida en realidad se ha incrementado ¡Por casi un 5%!

El IPC (Índice de Precios al Consumidor) es un cálculo basado en la media de precios de una canasta fija de bienes que inicialmente fue diseñado para ayudar a las empresas a ajustar por inflación. El gobierno eventualmente comenzó a utilizarlo para determinar los ajustes de costo de vida de los programas de prestaciones. Junten eso con el descubrimiento de los políticos al ver que podían rapiñar los fondos del seguro social para pagar nuevos programas de gasto, y tendrán la tormenta perfecta para negarle a las personas mayores lo que se les había prometido, ocultándoles el verdadero tamaño del déficit. Para los políticos es el éxito asegurado.

Para la gente de la tercera edad la historia es diferente. El economista John Williams de *Shadow*

*Government Statistics* ha estimado que si la metodología original del IPC no hubiese cambiado, los cheques del Seguro Social serían por casi el doble de por lo que son hoy en día. Esto representa mucho dinero que los políticos han sido capaces de literalmente robarle a las personas mayores, para gastar en sus propios programas inútiles. Un ejemplo de cómo lo hacen es sustituyendo hamburguesas por filetes, lo que reduce el precio promedio de esa canasta de bienes. Pero el vivir de hamburguesas, o quizás comida para perros, en lugar de filetes no representa una norma constante de vida. Esto hace de la medición algo virtualmente sin significado, aunque políticamente es muy conveniente.

He introducido legislación para evitar que los políticos de Washington vuelvan a atacar al Seguro Social. La HR 219 la “Ley de Preservación del Seguro Social” (Social Security Preservation Act) se asegurará de que todos los fondos recaudados por el Fondo Fiduciario del Seguro Social sólo sean utilizados para el pago a los beneficiarios, o sean puestos a interés con certificados de depósito. Esto al menos detendría el sangrado del fondo, y quitaría el incentivo por burlar y distorsionar los números para poder darle a las personas mayores el mínimo pago posible. Esto también cortarí una de las fuentes de financiación para la expansión del gobierno, así que no es probable que sea fácilmente respaldada por muchos políticos.

Ya es suficientemente malo que Washington imponga altos impuestos sobre los salarios de los trabajadores estadounidenses. Lo menos que podría hacer el Congreso es usar los dólares de dichos impuestos para su declarado propósito. Pero en cambio, las personas mayores lo tendrán cada vez más difícil intentando sobrevivir con un ingreso fijo en una economía basada en variables y engaños. Para ellos ya es demasiado tarde para volver a empezar. Los jóvenes de hoy en día se verán forzados a solventar el sistema por los años venideros. El primer paso para resolver la inminente crisis del Seguro Social es impedir que los políticos asalten el fondo y reducir en forma significativa el gasto del gobierno federal.



**English:** There has been a lot of talk in Washington recently about senior citizens, mostly about how various healthcare reform models would help or hurt them. But there is another critical issue that has quietly devastated seniors financially over the last few decades. It concerns how the cost of living is calculated. How does the administration justify not giving a cost of living increase to Social Security recipients this year?

According to the official Consumer Price Index calculation, life has gotten cheaper for the first time in decades. If the government can show statistically that the cost of living has gone down, not up, then they can make the case for not giving a cost of living increase to social security recipients. But does this match reality? Using older calculations of CPI, the cost of living has actually increased – by roughly 5 percent!

The CPI (Consumer Price Index) is a calculation based on the average price of a fixed basket of goods that was initially designed to help businesses adjust for inflation. The government eventually started using it to determine cost of living adjustments for entitlement programs. Couple that with politicians' discovery that they could raid the social security trust fund to pay for new spending programs, and you have a perfect storm to deny seniors what they were promised, while hiding the true size of the deficit. For politicians, it is a win-win.

For seniors, it is a different story. Economist John Williams of Shadow Government Statistics has estimated that if the original methodology of CPI had not changed, Social Security checks would be nearly double what they are today. This represents a lot of money that politicians have been able to literally steal from seniors, to spend on their own wasteful programs. One example of how they do this is to substitute hamburger for steak, which lowers the average price of that basket of goods. But living on hamburger, or maybe dog food, instead of steak does not represent a constant standard of living. This renders the measurement virtually meaningless, even though politically it comes in very handy.

I have introduced legislation to keep politicians in Washington from ever raiding the Social Security trust fund again. HR 219 The Social Security Preservation Act would assure that all monies collected by the Social Security Trust Fund would only be used in payments to beneficiaries, or be placed in interest bearing certificates of deposit. This would at least stop the bleeding of the fund, and take away some incentive to tease and torture the numbers in order to give seniors the minimal amount. This would also cut off a source of funding for government growth, so it is not likely to get easy support from many politicians.

It is bad enough that Washington imposes high payroll taxes on American workers. The least Congress could do is use the tax dollars for their stated purpose. Instead, seniors will have a harder and harder time trying to survive on a fixed income in an economy based on variables and deception. For them, it is too late to start over. Today's young people will be forced to pay into the system for years to come. The first step towards solving the impending crisis facing Social Security is to stop politicians from raiding the trust fund and to significantly cut federal government spending.

A Weekly Column - by [Ron Paul](#)

Noviembre 10th, 2009 in [Textos](#) | tags: [barack obama](#), [ben bernanke](#), [bienes raices](#), [bill](#), [bretton woods](#), [constitución](#), [constitucionalista](#), [constitution](#), [constitutionalist](#), [crisis financiera](#), [depresión](#), [devaluación](#), [devaluation](#), [dollar](#), [empire](#), [estadísticas](#), [Estado](#), [fascism](#), [fascismo](#), [federal reserve](#), [fiat currency](#), [financial crisis](#), [foreign policy](#), [gobierno](#), [gold](#), [Government](#), [government programs](#), [Guerra](#), [housing](#), [HR 1207](#), [HR1207](#), [ideales](#), [ideals](#), [imperio](#), [inflación](#), [inflation](#), [law](#), [ley](#), [Liberal](#), [libertarian](#), [libertario](#), [lies](#), [mayores](#), [mentiras](#), [moneda fiduciaria](#), [plata](#), [police](#), [policía](#), [Política Exterior](#), [programas gubernamentales](#), [prosperidad](#), [prosperity](#), [proyecto de ley](#), [que tal si](#), [recesión](#), [reserva federal](#), [ron paul en castellano](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronpaulspanish](#), [ronpaulspanish.com](#), [seguro social](#), [senior citizens](#), [silver](#), [social security](#), [Socialism](#), [Socialismo](#), [state](#), [statistics](#), [stocks](#), [tercera edad](#), [trust funds](#), [war](#)



## OPERACIÓN LIBERTAD DE LA SALUD (OPERATION HEALTH FREEDOM)

por el [Juez Andrew Napolitano](#)

**Español:** Como parte de la serie “[Operación Libertad de la Salud](#)” de la Campaña por la Libertad, el Juez Andrew Napolitano habla sobre la Atención de la Salud y del poder de regulación de comercio interestatal por parte del Congreso. Los Estadounidenses deberían ser libres de adquirir seguros de otros estados.

**English:** As part of our [Operation Health Freedom](#) series, Judge Andrew Napolitano looks at health care and a justified use of Congress’ interstate commerce regulation power. Americans should be free to buy insurance across state lines.

Traducido por (Translated by) [RonPaulSpanish.com](#)

[  [Download](#) ]

Noviembre 7th, 2009 in [Salud](#) | tags: [casa de representantes](#), [castellano](#), [congresista](#), [congressman](#), [español](#), [freedom](#), [Health Care](#), [health insurance](#), [house of representatives](#), [judge napolitano](#), [juez napolitano](#), [Libertad](#), [liberty](#), [operación libertad de la salud](#), [operation health freedom](#), [ron paul](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronald ernest paul](#), [seguro de salud](#), [seguro medico](#), [sistema de salud](#), [www.ronpaulspanish.com](#) | [No Comments](#)

## ¿QUÉ DEMONIOS ES UN LIBERTARIO?

### WHAT THE HECK IS A LIBERTARIAN?

por [Richard Boddie](#)

Traducido y Subtitulado por [RonPaulSpanish.com](#)

*“Special thanks to Richard and Ann, whose story of true love is a great example of what can be achieved in freedom. It’ll always represent a great incentive to keep seeking liberty with passion.”*



**Español:** Dick Boddie es el presidente y fundador de “The Motivators” (Los Motivadores), un bureau de oradores profesionales de Huntington Beach. También es profesor adjunto de Ciencias Políticas (que, a propósito, no es una ciencia por más imaginación que se use), de ley empresarial e historia Americana en el Coastline Community College, en Costa Mesa y Garden Grove, California. Además es asociado independiente de [Pre-Paid Legal Services, Inc. \(NYSE\)](#), y un reconocido

narrador.

Como ex Republicano y ex Demócrata, Richard B. Boddie es muy reconocido por su activismo político a lo largo de los años, habiendo sido el presidente de la Student Bar Association mientras cursaba leyes, un activista anti guerra, y organizador comunitario en los 60s; Pre-Candidato a Presidente en 1991 y 1992. Richard fue candidato para el Senado de los EE.UU. en 1992 y 1994 por California, y para el Congreso de los EE.UU. por el 46° Distrito de California en el 2000, y sirvió como presidente del Partido Libertario del Condado de Orange de 1996 a 1998.

Dick Boddie es un graduado de la Universidad Bucknell de Lewisburg, Pennsylvania, y tiene un título en leyes de la Universidad de Syracuse. Ahora vive en Huntington Beach, California, habiendo vivido en el O.C. (Condado de Orange) desde 1977, está casado (con su actual esposa, Ann) desde 1963 y tiene tres hijas, dos yernos, y por el momento cinco nietos y contando...

(\* *Boddie se pronuncia "bodi"*)

**English:** Dick Boddie is the President and Founder of The Motivators, a professional speakers bureau in Huntington Beach, is also an adjunct professor in political science (which by the way, is not a science by any stretch of the imagination), business law and American history at Coastline Community College in Costa Mesa and Garden Grove, California, in addition to being an Independent Associate with [Pre-Paid Legal Services, Inc. \(NYSE\)](#), and a well known raconteur.

As both a former Democrat and former Republican, Richard B. Boddie is quite well known for his political activism over the years, having been the president of the Student Bar Association while in law school, an anti war activist, and community organizer in the 60s; he also sought the Libertarian Party Presidential candidacy in 1991 for the 1992 U.S. Presidential race. Richard did run for the U.S. Senate in 1992 and 1994 in California, and for Congress in the 46th District of CA in 2000, and served as Chair the Orange County Libertarian Party 1996 -1998, and was also the Press Secretary for the Steve Kubby for Governor campaign in California in 1998.

Dick Boddie is a graduate of Bucknell University in Lewisburg, Pennsylvania, and holds a law degree from Syracuse University (also in "upstate" NY, where it gets VERY cold each winter, a major reason why he lives in Orange County CALIFORNIA today). He now lives in Huntington Beach, California having lived in The O.C. (Orange County) since 1977, has been married (to the same wife, Ann) since 1963 and has three grown daughters, two sons in law, and so far five grandsons and counting.

(\* Boddie is pronounced "body")

Richard B. Boddie, J.D.  
Independent Associate  
PRE-PAID LEGAL SERVICES, Inc.  
9121 Atlanta Avenue, Suite 861  
Huntington Beach, CA 92646  
(714) 615-2660  
[rboddie@earthlink.net](mailto:rboddie@earthlink.net)  
<http://www.prepaidlegal.com/>  
<http://www.greatworkplan.com/>

We thank Mr. **Mark Selzer** very much for allowing the translation and use of these videos

Noviembre 6th, 2009 in [Videos](#) | tags: [ann boddie](#), [casa de representantes](#), [castellano](#), [classical liberal](#), [congresista](#), [congressman](#), [conservador](#), [conservative](#), [dick boddie](#), [el amor mas grandioso de todos](#), [español](#), [freedom](#), [house of representatives](#), [Liberal](#), [Libertad](#), [libertarian party](#), [liberty](#), [partido libertario](#), [que demonios es un libertario](#), [richard boddie](#), [ron paul](#), [ron paul en español](#), [ron paul in spanish](#), [ronald ernest paul](#), [Socialism](#), [Socialismo](#), [socialist](#), [socialista](#), [the greatest love of all](#), [what the heck is a libertarian](#), [whitney houston](#), [www.ronpaulspanish.com](#)

[Anteriores / Older](#)