

REsistencia

Sitio Oficial del Frente Nacional de Resistencia Popular

Debate FNRP

Posición frente al poder

[Portada](#) › [Posición frente al poder](#) › REFLEXIONES SOBRE EL RUMBO...

REFLEXIONES SOBRE EL RUMBO...

Viernes 10 de Diciembre de 2010 12:09 [Artistas en Resistencia](#)

Es difícil ver a Honduras desde nuestras profundidades internas en función de un gran contexto latinoamericano, entender lo que nuestra lucha en resistencia significa en relación a otros pueblos que bajo gobiernos de izquierda, centro izquierda, con fuertes tintes de populismo en algunos casos, sosteniendo políticas neoliberales muchas veces, pero al final de cuentas, construyendo de a poco oportunidades diferentes para sus gentes, y convirtiéndose en procesos que representan o pueden llegar a representar si se profundizan, una enorme amenaza para el Imperio que busca seguir el ensayo de los golpes, cada vez con menos éxito, gracias a las voces populares que logran pasar de la denuncia a la acción, e inundan las calles insurreccionalmente ante el intento, como sucedió recientemente en Ecuador.

Honduras no es menor sorpresa para el Imperio, ya demuestra la olla destapada del Wikileaks que hay bastante peste escondida, pero sobre todo luego de más de un año de lucha popular pacífica en resistencia, continuamos siendo una fuerza política importante a lo interno y un importantísimo referente de resistencia a nivel latinoamericano y mundial.

Con menores planas en la media corporativa mundial y sus patéticos reproductores locales, Honduras y la constante violación a los derechos humanos, lo inamovible que siguen siendo los personajes y la institucionalidad que dio el golpe de estado el 28 de junio del 2009, en el actual régimen de facto, mantienen al país en constante denuncia desde los miles de medios alternativos que en el mundo comienzan ya a tener fuerza en los poquitos que en suma, van logrando romper esos enormes cercos mediáticos que a punta de silencio y mentiras, según convenga, están en clara deslegitimización.

Si volvemos al panorama interno, en función de lo que representamos en esas otras dimensiones de la lucha, encontrar la forma de llegar a “pactos políticos” entre las diferentes corrientes de pensamiento que no encontramos ni los espacios a lo interno del FNRP para la discusión, ni la forma de hacer bloque y por lo tanto fuerza entre quienes cuestionamos, no solo la ruta a seguir, sino los tiempos y sobre todo los mecanismos de representación, de voz y voto que hagan del FNRP una verdadera plataforma de convergencia política y no el espacio desde donde se miden fuerzas y se pretenden replicar las formas del poder para controlar y abusar, entonces habremos forjado de nuevo una victoria para lo que efectivamente nos hizo converger en la diferencia, revertir el golpe en primera instancia y luego desnudar y terminar con esa clase política oligárquica, capitalista retrógrada, golpista, machista, feudal, asesina, fundamentalista, racista, y todos los enunciados que le califican como el terrible enemigo que es, en común y para todas y todos los que conformamos el FNRP, orgánica y de manera independiente e individual.

Era normal que quienes conforman el FNRP y vienen de militancia o simpatía partidaria electoral, estén hablando de Comisiones Políticas, de consultas populares donde el tema se agote en un sí o un no por el proceso electoral, de Frentes amplios con fines electorales, es normal porque esa es su naturaleza, sus estructuras y sus lógicas de organización y funcionamiento son esas, se trabaja para el corto plazo, para llevar al candidato y si tenemos suerte, la candidata, para que ocupe un curul, para que “nos represente” en el Congreso Nacional y para que se “presidentee” como se dice en el argot popular.

Lo que es completamente contra natura es la alianza que organizaciones y sectores que hubiésemos asumido en lógicas mas largoplazistas, sobre todo por la radicalidad de sus discursos, verles ahora repetir el discurso de la política tradicional, y lo que antes era en sus lenguajes, una masa que había que “conducir para que pensara” ahora es “sabia” y a la base de su “sabiduría” irán por la vía electoral.

Si los líderes y lideresas de esos sectores que hacen política desde la lógica partidaria enarbolan la contienda electoral como la vía en forma y tiempo no es de extrañarse, pero si extraña ver a sectores supuestamente de izquierda no partidaria torciendo las palabras para que tengan cabida en un destiempo y una cosa amorfa como son las reglas del juego bajo el que pretenderán someter la respuesta de la “sabiduría popular”.

No cabe duda que la intervención en el proceso electoral, en estas condiciones, llevará a un gran retroceso en el camino de la resistencia popular, legitimando a un régimen golpista, y habilitando a nivel internacional el reconocimiento del mismo, lo que hasta ahora se había venido evitando por parte de numerosos países del continente. Si la resistencia legitima al continuismo golpista, deja sin argumentos a los sectores populares que han venido defendiendo la no incorporación de Honduras al sistema de relaciones internacionales. En lo interno, esto llevará a confundir aún más a los sectores populares que vienen en la calle movilizándose y denunciando el continuismo golpista.

La intervención en el proceso electoral, será una vuelta atrás en la formación de una subjetividad que apunte a profundizar el proceso político hacia formas de resistencia más complejas. Pero es cierto también, que la división del Frente Nacional de Resistencia Popular, significaría un duro golpe, que habilitaría, de todas formas, la legitimación del régimen. ¿Qué hacer entonces? ¿Cómo resolver la tensión entre la denuncia de los posicionamientos que apuntan a desmovilizar y a retrotraer el proceso político hondureño, y la necesidad de no retroceder de los niveles de unidad alcanzados en la resistencia al golpe? ¿Cómo hacer para que todo el prestigio nacional e internacional logrado por el FNRP y nuestra resistencia, por la entereza de nuestros caídos y caídas, por la continua movilización de un pueblo en lucha, no quede desarticulada en un proceso de fragmentación que nos despedace no sólo políticamente, sino también personalmente?

Ese es el panorama real, quienes dirigen el FNRP de manera provisional desde hace más de seis meses y ahora empujan por la vía electoral, y del otro lado, una importante cantidad de organizaciones del movimiento social con representatividad suficiente, cuestionando dos cosas, que hay que separar para lograr salir del atolladero, una es la forma vertical, tradicional, patriarcal, racista, clasista, y otros errores, en que se toman las decisiones a lo interno del FNRP y la otra la definición del camino, de los tiempos de esos caminos, de la forma en que leemos los contextos para tomar decisiones sobre los caminos a tomar.

Es tan retórico hablar de “auto convocatoria”, como ha sido hablar de la Asamblea Nacional Constituyente popular, participativa, incluyente y refundacional por la que hemos venido luchando, como lo fue “la consulta de Mel”, como retórico es hablar de un mundo mejor, de la inequidad que traslapa nuestras luchas, como retórico es hablar de la construcción de poder popular, y todas esas retóricas terminologías han sido el lenguaje común de quienes hacemos resistencia, no desde el golpe, sino desde siempre y todas las grandes masas que se sumaron a ese retórico discurso de a golpe, de lo fuerte que fue ese tortazo de amanecer sin luz, con helicópteros sobrevolando, con renuncias falsas, con almas llenas de incertidumbre llegando por inercia, mas que por razonamientos políticos, frente a Casa Presidencial ese glorioso día en el que conformamos miles de

hondureñas y hondureños, el Frente Nacional de Resistencia Popular.

Quizás sea el tiempo de reconocer los tiempos de cada fuerza, y reconocernos “humana y civilizadamente”, entendiendo que hay una importante fuerza dentro del FNRP que quiere construirle pies y cabeza a ese discurso retórico para que no se vuelva solo meta, sino camino para que quienes le apostamos a esa lucha de largo plazo, de toda la vida, busquemos congruencia en nuestras vidas mismas, e iremos leyendo materialismo histórico, junto a feminismo, y escucharemos a nuestros compas gays y lesbianas al tiempo que dejaremos de comer comida chatarra, y dejaremos de oír reggaetón que denigre a las mujeres, al tiempo que estudiaremos marxismo, y las mujeres perderemos el miedo a denunciar la violencia, al tiempo que los hombres pierdan el miedo a demostrar afecto y cuando reconozcan que es el miedo a perder sus privilegios los que les hace asumir rechazo al feminismo, y mientras tanto esta forma de lucha podrá en algún momento comprometer su ejercicio ciudadano del voto en función de las propuestas que logren construir nuestras y nuestros otros compas, pero al mismo tiempo este lado del FNRP seguirá hablando de desmilitarización, de la no mercantilización de los recursos y los seres humanos en esta tierra, y habremos caminado quienes hagan campaña política, como quienes votemos nada mas y quienes nos comprometamos individual y organizativamente a esas otras luchas mas largoplazistas, reconociendo que son “pactos políticos” en función de un misma meta y camino, en tiempos diferentes, es cierto, pero no porque la gran masa no sea sabia, sino porque las construcciones sociales que conocemos de alcanzar “poder” es a través de las reglas y las formas que el sistema nos ha ofrecido, que son las elecciones partidarias, y esas deconstrucciones sociales también pueden ser un camino para quienes decidamos estar en ese lado de la fuerza, sin deslegitimar a quienes por el momento comprometan su energía en ese otro camino.

Si ese “pacto político” se construye, mi enemigo dejará de ser un compañero o compañera en resistencia con quien no coincido coyunturalmente, y va a ser de nuevo un oligarca, un machista, un depredador, un violador, un empresario voraz; y el FNRP y la lucha de resistencia del pueblo hondureño aportará en función de la gran batalla latinoamericana, la sabiduría popular de haber entendido quién es el verdadero enemigo, el imperialismo norteamericano y sus títeres locales que garantizan la nefasta reproducción de este sistema patriarcal, racista e irrespetuoso de todas las diversidades que lo conformamos.

No es nuestra costumbre atrevernos a decir, a dejar en el papel muchas ideas que a lo mejor puedan contradecirse, pero que cumplen, de eso si tenemos seguridad, el deber de “hacer ruido”, de provocar discusión, de contribuir a abrir esos espacios que no han querido abrirse a lo interno, pero en un tono mas honesto, más cotidiano, más como lo hablamos en la informalidad porque es bien obvio que más allá de los tiempos y los caminos, es tiempo singular de RESISTENCIA y de hacer de la Honduras un aporte a la LATINOAMERICA en resistencia de la que formamos parte y de la hemos generado, por nuestra propia lucha, tal expectativa.

Posición frente al poder

[Portada](#) » [Posición frente al poder](#) » Frente Amplio o Partido Liberal ... Partido Liberal o Frente Amplio

Frente Amplio o Partido Liberal ... Partido Liberal o Frente Amplio

Domingo 21 de Noviembre de 2010 14:02 [Beatriz Valle](#)

En el mes de marzo de 2010 escribí un artículo de opinión titulado “BIPARTIDISMO: MONOPARTIDO VOCERO DE LA OLIGARQUÍA”

Hoy estamos en noviembre y ante este dilema que algunos pretenden mantener vivo, ratifico el señalamiento que ambos partidos tradicionales son responsables en gran medida, por los males que vivimos, ya que estos nunca han representado la voluntad de las mayorías, sino que son y han sido mandaderos de la oligarquía. Este hecho puede narrarse de distintas formas, con miles de ejemplos sin encontrar una sola voz medianamente razonable que pueda refutarlo.

¿Cuál es la responsabilidad que comparten ambos partidos tradicionales por la situación que hoy vivimos los hondureños y hondureñas?

El fenómeno bipartidista no es casual; ¿Qué es lo que han hecho los Partidos Tradicionales en Honduras durante los últimos treinta años? ¿No ha sido seguir al pie de la letra, sin protesta, las políticas neoliberales impuestas por el Consenso de Washington (elaborado en Washington sin consultar con los países que serían castigados por las oprobiosas medidas de ese plan)?

Los gobernantes de Honduras al igual que los de las demás naciones, que fueron chantajeados inicialmente por el Presidente Reagan y los que le sucedieron en la Casa Blanca, para implementar la política neoliberal utilizando el bipartidismo como instrumento, tienen a sus pueblos sumidos en la miseria, pagando un precio altísimo que equivale a niveles vergonzosos de pobreza, endeudamiento impagable y desigualdad.

Manuel Zelaya Rosales, llevado al poder por el Partido Liberal, al intentar dar un giro con el fin de cambiar esta difícil situación, fue removido del poder por las cúpulas de ambos partidos tradicionales por la fuerza, con el agravante de que fueron viejos lobos liberales, los que dieron la cara, cuando la conspiración retrógrada y antidemocrática fue gestada por los dueños de ambos partidos, Nacional y Liberal. Este golpe de estado, para los que hubiésemos tenido duda, dejó muy claro el nefasto papel que ha jugado el bipartidismo en la vida nacional de Honduras.

Aún ahora, después de que todos conocemos estos hechos, algunos antiguos militantes del Partido Liberal insisten en su pretensión de “rescatar” al Partido Liberal, mientras escuchamos a la base liberal renuente, porque entiende mejor que la dirigencia lo que aquí ha pasado en los últimos treinta años. Dos partidos, el Liberal con un leve maquillaje, pero que en el fondo, son el mismo grupo de conservadores cuya única diferencia son algunas de las consignas de Ramón Villeda Morales; Modesto Rodas Alvarado y Zúñiga Huete (todos conservadores) con sus milicias eternamente jóvenes, cuando lo que tiene el partido liberal son las milicias eternamente presentes, con su progenie, queriendo la tajada que siempre han tenido del pastel que se llama Honduras.

Es natural que la oligarquía a la que siempre han servido estos partidos tradicionales, celebre y apoye a estos grupos que con curitas quieren pegar un Partido que fue destruido por hombres y mujeres liberales, cuyo amor a la corrupción, al dinero, al servilismo les pudo más que el amor que decían profesar a su partido (no hablaríamos jamás de amor a la patria). Y nos quedamos espantados

al escuchar a los liberales en contra del golpe de estado, hablar sobre el momento en el que nos “tendremos que reconciliar” con los mismos que destruyeron y entregaron al partido que ellos dicen amar... tampoco voy a mencionar a la patria porque es notorio que en estos liberales en contra del golpe de estado, es más poderoso el afán por rescatar al partido y continuar promoviendo el nefasto bipartidismo junto a corruptos y traidores, que su deseo por cambiar las cosas de verdad, porque esa ha sido siempre la forma de hacer política en Honduras. Como muy bien me lo señalara una amiga, ex diputada, ante mi cuestionamiento por la inclusión de corruptos y traidores en sus mesas de trabajo, “la política es cálculo” a lo que yo repliqué “qué pena que en esa fórmula no se puedan incluir algunos valores...”

Ese error de “cálculo” costará enormemente a muchos líderes honestos y honorables que no pueden desprenderse, ya que el golpe de estado ha cambiado completamente la forma en la que se debe hacer política. Las demandas y reclamos que hoy hace el pueblo hondureño por un adcentamiento de la política y sus actores; no más componendas; liderazgos no sólo carismáticos, sino morales y las propuestas genuinas de cambios profundos, no cosméticos, son reales. No podemos continuar evadiendo los procesos históricos naturales que se dan en todas las naciones, llegó la hora de encararlos. La competencia hoy no sólo es contra el Partido Nacional, es contra los enemigos del cambio, enemigos del pueblo y corruptos que están en todas partes.

Apoyemos el Frente Amplio, conducido por Manuel Zelaya Rosales, en el que cada quien retiene su identidad, pero que abre espacios para nuevas formas de pensar, de conducir y de actuar, y cuyo auténtico propósito es la refundación de Honduras. El que ama la patria de verdad, el que es progresista de verdad, sabe que puede competir en cualquier arena y sabrá asumir ese reto. Los demás quedarán rezagados por la historia, olvidados y condenados por no haber tomado la decisión valiente y oportuna de rescatar la patria en vez de pretender revivir al muerto...que bien matado está.

¡Un buen gallo, en cualquier gallinero canta!

Beatriz Valle

16 de noviembre de 2010

Ultima actualización (**Miércoles 24 de Noviembre de 2010 16:23**)

Posición frente al poder

[Portada](#) » [Posición frente al poder](#) » Lucha armada o proceso electoral: una falsa discusión

Lucha armada o proceso electoral: una falsa discusión

Domingo 21 de Noviembre de 2010 13:57 [Partido Socialista de los Trabajadores](#)

(Debate al interior del Frente Nacional de Resistencia Popular)

El método fundamental de la lucha del proletariado contra la burguesía, es decir contra su poder gubernamental, es ante todo el de las acciones de masas...La lucha de las masas constituye todo un sistema de acciones en vías de desarrollo, que se avivan por su forma misma y conducen lógicamente a la insurrección contra el estado capitalista.

(Los primeros cuatro congresos de la Internacional Comunista)

El Frente Nacional de Resistencia Popular, está cruzado por un debate que hasta ahora ha sido mal planteado, nos referimos a la táctica para la “toma del poder”. El debate ha sido planteado en blanco o negro: lucha armada o elecciones. Dejando por fuera a sectores que no coincidimos, por lo menos en este momento con ninguna de las dos tácticas y que sí estamos de acuerdo con la lucha por la toma del poder obrero y popular. En el fondo, este debate oculta otro más profundo: el abandono del método histórico de la clase trabajadora para la toma del poder como es la huelga general insurreccional.

Para el Partido Socialista de los Trabajadores (PST), la lucha armada es una táctica militar, que el pueblo organizado puede decidir en momentos en que la realidad lo plantee como una necesidad concreta y coincidimos que la lucha armada clásica para la toma del poder, no esta planteada en la coyuntura. Hablamos de lucha armada clásica para diferenciarla de aquellos momentos en que hemos realizado lucha armada con piedras, molotov, palos, ondas, llantas quemadas, derribamiento de muros y verjas, barricadas de piedra y otras acciones, tal como lo ha hecho el Magisterio para defender sus conquistas o como ocurrió el 22 de septiembre con el ingreso de Mel Zelaya; pero alienados con la idea de que la lucha armada sólo se hace con fusiles, hemos invisibilizado estos procesos o hemos llegado a la falsa conclusión de que sin fusiles no puede haber insurrección popular. En Nicaragua la insurrección de masas fue armada pero sólo el Frente Sandinista, específicamente su brazo militar armado, tenía fusiles; en Honduras, los tacamiches realizaron una lucha armada por tres años y nadie lo advirtió porque la realizaron sin fusiles, pero los cuerpos represivos del Estado tenían a su ejército de “onderos”. Pero insistimos, si se entiende lucha armada por guerra popular y prolongada con ejército de liberación y fusil en mano, no hay condiciones para realizarla en este momento.

Frente a la imposibilidad de la “lucha armada”, nos quieren hacer creer que la única alternativa que nos queda son las elecciones. Otro error, las elecciones son una táctica no son una estrategia de lucha, es decir, no son el fin último para la toma del poder. Nosotros no satanizamos las elecciones, de hecho, impulsamos con todas nuestras fuerzas la candidatura independiente de Carlos H. Reyes a la presidencia de la República pero como los procesos electorales son tácticos, en el momento en que valoramos que las elecciones le hacían el juego a los golpistas, también fuimos los primeros en plantear que había que retirarse, coincidiendo con otros sectores y el mismo candidato, finalmente la candidatura se retiró y pasó a convertirse en una estructura más de la resistencia contra el golpe de Estado.

La coyuntura por la que desistimos de utilizar la táctica electoral no ha pasado, el golpismo ha ido fortaleciendo posiciones que han desembocado en una violación sin precedentes a los derechos

humanos y en un ataque despiadado a las conquistas de la clase trabajadora. En este momento privilegiar las elecciones como táctica para la toma del poder, significa oxigenar a Pepe Lobo y a la oligarquía golpista que lo rodea, significaría aceptar que nos equivocamos el 29 de noviembre de 2009 y que debimos mantener la candidatura independiente pero además, significaría que se equivocaron todos los que renunciaron a sus candidaturas.

Quienes en este momento postulan participar en elecciones, no entienden que las razones que fundamentaron el retiro de la candidatura independiente dio lugar a uno de los golpes más duros al bipartidismo; el ejemplo del 29 de noviembre llevó a muchos sectores del pueblo a elevar su conciencia de clase y a considerar que las elecciones eran la trinchera de la oligarquía y que la lucha popular es la alternativa definitiva para la liberación nacional.

Por ahora la tarea del frente es avanzar hacia la constituyente pero dejando claro que la lucha por la misma debe plantearse en términos de lucha popular revolucionaria, es devolverle a la resistencia el carácter insurreccional que le quitaron a base de un pacifismo absurdo en momentos en que había que arreciar con todas nuestras fuerzas.

Hay compañeros, que de manera muy franca plantean que pasamos seis meses en las calles y no tomamos el poder, si vemos las cosas en su apariencia, nos sentimos tentados a darles la razón pero, en esencia, esas movilizaciones no fueron concebidas para la toma del poder; su objetivo fue desarticular, mediante un pacifismo absurdo, el carácter insurreccional que se estaba gestando en todo el país.

El PST, en este proceso de lucha, no descarta utilizar la táctica electoral pero sólo a condición de que se convierta en una trinchera de lucha y no en un espejismo que deforme la conciencia del pueblo, desviando la lucha de clases al terreno político de la oligarquía. Por ahora creemos que nuestra táctica pasa por unir, fortalecer y preparar la lucha popular por la constituyente. Ahora bien, esta lucha por la constituyente debe estar ligada al reagrupamiento de todos los sectores que están en lucha, En este momento, cada sector está defendiendo sus intereses de manera aislada, por esta razón el PST, esta planteando la necesidad de un gran encuentro obrero, campesino y popular que estructure un plan de lucha único para enfrentar el plan económico pro oligárquico y fondomonetarista del gobierno de Lobo Sosa.

Consideramos que los sectores que tenemos estas coincidencias debemos sentarnos a dialogar para profundizar el análisis y afinar una estrategia común para plantearla como una alternativa al Frente Nacional de Resistencia Popular.

[Partido Socialista de los Trabajadores](#)

PST

17 de noviembre de 2010